

# LA POPULATION DE LAEKEN 2000 – 2030

**La mesure des évolutions de la mortalité, de la fécondité et de la migration  
entre 2000 et 2014 et  
la création de scénarios démographiques prospectifs à l'horizon 2030  
Une application expérimentale à une entité infra-communale**

**Mary-Odile LOGNARD, démographe  
directrice générale du Département de Démographie de la Ville de Bruxelles  
Tél. : +32 (0) 2 279 34 01 [Mary-Odile.Lognard@brucity.be](mailto:Mary-Odile.Lognard@brucity.be)**

**André LAMBERT, démographe  
directeur de l'ADRASS  
Association pour le Développement de la Recherche Appliquée en Sciences Sociales  
ADRASS asbl [adrass@skynet.be](mailto:adrass@skynet.be) [www.adrass.net](http://www.adrass.net)**

---

## 1. Introduction

L'analyse de la dynamique d'une population est souvent appliquée à de grands ensembles, tel un pays ou une région, beaucoup plus rarement à une commune et encore moins à un quartier.

La Ville de Bruxelles a annexé l'ancienne commune de Laeken en 1921. La population de Laeken a considérablement augmenté entre 2000 et 2014, passant de 45.000 à plus de 60.000 habitants.

Le quartier est composé d'un ensemble de secteurs statistiques mais, contrairement à une commune, ne dispose pas de toutes les données statistiques habituelles.

Il manque notamment les mouvements migratoires de et vers ce quartier. Pour le reste, on dispose pour chaque année des effectifs par sexe et année d'âge, ainsi que les nombres de naissances et de décès par sexe.

Dans les pages suivantes, on montrera comment on a pu extraire de ces données brutes des mesures de la mortalité traduites en espérances de vie, de la fécondité exprimée en nombres moyens d'enfants par femme et de la migration décrite en soldes migratoires par sexe et âge. Ces indices peuvent être comparés avec ceux relatifs à des entités voisines, telle la région bruxelloise, les autres régions ou l'ensemble du pays.

Aux paragraphes 2 et 3, on présente la démarche méthodologique. Elle est simple et a l'énorme avantage de mettre en évidence la réalité des mouvements démographiques du quartier urbain étudié plutôt que de faire appel à des données extérieures à lui ou à des modèles théoriques.

Le paragraphe 4 est consacré à l'analyse de la situation contemporaine, les années 2000-2014. On y verra que le quartier présente des caractéristiques démographiques particulières.

Les paragraphes 5 à 9 montrent les perspectives de développement de la population en termes d'effectifs et de répartition par âge. Différents scénarios sont étudiés.

Enfin, on analyse les changements intervenus en termes de nationalités au cours des dernières années ; ces changements sont difficiles à prévoir pour le futur car étroitement liés à des modifications du cadre légal. On évoque ainsi les principaux défis auxquels sont confrontés les pouvoirs publics pour l'accueil de ces nouvelles populations. On termine en montrant les potentialités de l'outil de simulation quand on possède encore moins de données qu'à Laeken et en ouvrant des perspectives de connexion entre scientifiques, administratifs et décideurs.

## **2. La mesure des phénomènes démographiques récents**

En ce qui concerne la mortalité et la fécondité, on dispose pour chaque année entre 2000 et 2014 des naissances et des décès totaux par sexe.

On dispose aussi des effectifs totaux de la population par sexe et années d'âge pour chaque année entre 2000 et 2015. Ces effectifs représentent la population réelle, à l'exception bien sûr de la population qui ne serait pas enregistrée. On connaît aussi la table de mortalité de la Région Bruxelloise, dont la ville de Bruxelles fait partie.

Il est impossible, à partir de ces données brutes ou des taux bruts qu'on peut en tirer, de fonder des hypothèses valables. Il est donc nécessaire de pouvoir estimer à partir de ces informations-là des probabilités de décès par sexe et âge et des taux de fécondité par âge des femmes qui soient propres au quartier étudié et que l'on pourra alors appliquer dans l'exercice prospectif. Les probabilités de décès permettront de calculer une table de mortalité spécifique à Laeken et d'en tirer des espérances de vie; celles-ci permettront de situer le quartier urbain par rapport à son environnement. De même, les taux de fécondité par âge des femmes permettent de mesurer le nombre moyen d'enfants/femme et de pouvoir comparer cet indice synthétique de fécondité aux indices d'autres entités, comme la Région Bruxelloise, les autres régions ou l'ensemble du pays. La connaissance des valeurs de la table de mortalité permet la formulation d'évolutions dont les espérances de vie seront l'indicateur-résumé. De manière analogue, il sera possible de faire évoluer l'indice synthétique de fécondité et de scénariser facilement des taux de fécondité par âge des femmes, pour tous les âges compris entre 15 et 49 ans, par l'application d'une fonction mathématique « GAMMA ».

On débute l'analyse du passé au premier janvier 2000.

La démarche est la suivante :

- On applique aux effectifs du premier janvier les probabilités de décès par sexe et âge de la table de mortalité bruxelloise. On a retenu celle de 1997-1999. Cette application génère des nombres de décès inférieurs à ceux observés au cours de l'année 2000. Durant les années 2000 à 2014, comme on connaît les nombres totaux de décès par sexe, on ajuste la mortalité bruxelloise selon la transformation « logit »<sup>1</sup> de telle sorte qu'on obtienne pour chaque année le nombre observé de décès totaux par sexe. A partir de 2015, on modifie les probabilités de décès selon notre procédé de dilution : la

---

<sup>1</sup> Le procédé « logit » fonctionne comme suit : on linéarise la fonction de survie (c'est à dire les survivants de la table, à chaque âge) par un procédé de type logarithmique. Puis on déplace cette droite vers le haut ou le bas jusqu'à ce qu'on obtienne, après délinéarisation, les nombres observés de décès par sexe.

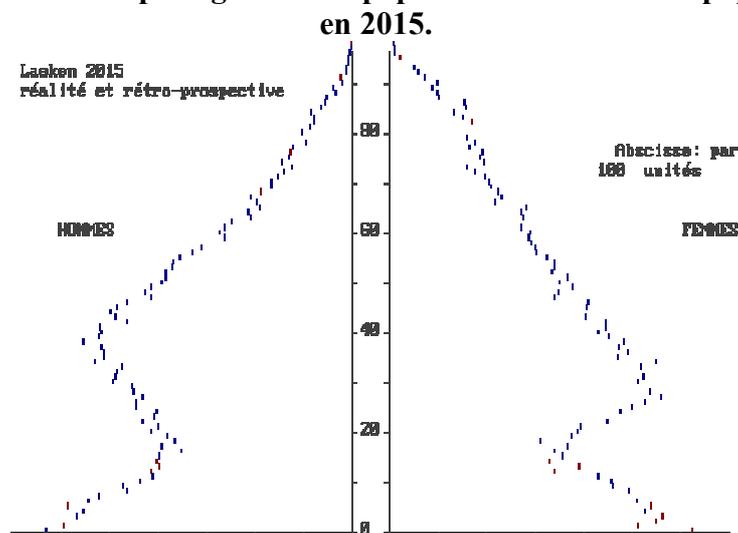
valeur d'une probabilité de décès à l'âge « x » est conservée partiellement mais se voit adjoindre une partie de la valeur de la probabilité à l'âge « x+1 » ou à l'âge « x-1 » selon que l'on veut faire baisser ou augmenter la mortalité. En procédant de la sorte, on conserve la forme caractéristique des courbes de mortalité par âge.

- On applique alors ces probabilités de décès modifiées à la population par sexe et âge de l'année « t » et on obtient donc une population calculée en « t+1 ». On compare cette population calculée à la population observée et on obtient par déduction les soldes migratoires nets par sexe et âge. Ces soldes sont la pièce manquante à l'établissement ultérieur d'un exercice prospectif.
- On doit se résoudre à estimer le solde migratoire des naissances de l'année qui n'ont pas atteint l'âge de zéro an révolu en janvier 2001. On admet que ce solde vaut la moitié du solde migratoire des enfants qui avaient zéro an en 2000 et un an en 2001.
- On reprend alors la population de l'année « t » à laquelle on applique les probabilités de décès modifiées et les soldes migratoires par sexe et âge déduits précédemment. Par approches successives, on teste des taux de fécondité tels qu'on arrive à reproduire pour chaque année entre 2000 et 2014 les nombre de naissances observées chaque année par sexe.
- On dispose ainsi des soldes migratoires nets (les entrées moins les sorties) par sexe, âge et année entre 2000 et 2014. On synthétise alors les soldes migratoires par sexe et âge afin d'en tirer une répartition relative moyenne typique de la période étudiée. Cette répartition sera utilisée dans la phase de prospective.

### 3. La robustesse de la méthode

Au graphique 1 et au tableau 1, on met en évidence l'insignifiance des différences existant en 2015 entre la population réellement observée et la population calculée depuis 2000. Elles apparaissent en bleu ou rouge sur le graphique 1, selon que les écarts entre le calcul et l'observation sont positifs ou négatifs.

**Graphique 1 : Différences par âge entre la population calculée et la population observée en 2015.**



Au tableau 1 on voit que l'on parvient à un ajustement tel que les indices introduits font concorder parfaitement la population calculée à la population observée.

**Tableau 1 : Différences par classe d'âge entre la population calculée et la population observée en 2015**

hommes (calcul-observation)		diff. %		Femmes (calcul-observation)		diff. %		
0 - 4	2962	2962	0	0.0	2766	2766	-0	-0.0
5 - 9	2579	2579	0	0.0	2457	2457	0	0.0
10 - 14	2053	2053	-0	-0.0	1939	1939	-0	-0.0
15 - 19	1881	1881	0	0.0	1740	1740	0	0.0
20 - 24	2046	2046	0	0.0	2161	2161	0	0.0
25 - 29	2221	2221	0	0.0	2610	2610	0	0.0
30 - 34	2462	2462	0	0.0	2615	2615	0	0.0
35 - 39	2606	2606	0	0.0	2360	2360	0	0.0
40 - 44	2475	2475	0	0.0	2123	2123	0	0.0
45 - 49	2197	2197	0	0.0	1874	1874	0	0.0
50 - 54	1895	1895	0	0.0	1721	1721	0	0.0
55 - 59	1543	1543	0	0.0	1500	1500	0	0.0
60 - 64	1206	1206	0	0.0	1360	1360	0	0.0
65 - 69	947	947	0	0.0	1158	1158	0	0.0
70 - 74	727	727	0	0.0	930	930	0	0.0
75 - 79	588	588	0	0.0	870	870	0	0.0
80 - 84	429	429	0	0.0	751	751	0	0.0
85 - 89	243	243	0	0.0	593	593	0	0.0
90 - 94	75	75	-0	-0.0	323	323	0	0.0
95 - 99	19	19	-0	-0.0	54	54	0	0.0
<b>Total :</b>	<b>31154</b>	<b>31154</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>31905</b>	<b>31905</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>

Au tableau 2, on présente les valeurs calculées et observées en ce qui concerne le mouvement.

**Tableau 2 : Valeurs calculées et observées sur l'ensemble de la période 2000 - 2014**

	CALCUL	OBSERVATION
Naissances totales	15 107	15 107
Naissances masculines	7 741	7 741
Naissances féminines	7 366	7 366
Décès totaux	8 122	8 126
Décès masculins	3 679	3 678
Décès féminins	4 443	4 448

Les contrôles présentés au graphique 1 et aux tableaux 1 et 2 attestent de la fiabilité de la reconstitution de la population depuis 2000. On peut donc accepter les enseignements que cet outil offre pour la période 2000 – 2014.

On peut aussi montrer que si l'on ignore les nombres de naissances, la reconstitution effectuée demeure extrêmement proche de l'observation, parce que l'outil est robuste (voir le paragraphe 12).

#### 4. Les enseignements relatifs à la période 2000 – 2014

**Pour la mortalité** : on a estimé des probabilités de décès telles que pour chaque année entre 2000 et 2014, les décès calculés équivalent à ceux observés. On a adapté la table de mortalité de la Région bruxelloise aux réalités de Laeken. Le tableau 3 présente les valeurs des espérances de vie estimées pour Laeken. En 2000 comme en 2014, elles sont plus basses que pour la Région bruxelloise, pourtant déjà peu compétitive dans ce domaine.

**Tableau 3 : estimation des valeurs des espérances de vie de la population de Laeken et comparaison avec les valeurs régionales.**

Laeken	Hommes	Femmes
Espérances de vie calculées en 2000 à Laeken	71,86	80,51
Espérances de vie observées en 1997-1999 dans la Région bruxelloise 1997-1999	74,52	81,81
Différences en 2000	- 2,66	-1,30
Retard en années de Laeken par rapport à la région, en 2000	3	7
Espérances de vie calculées en 2014 à Laeken	78,15	82,15
Espérances de vie observées en 2014 dans la Région bruxelloise	78,13	83,42
Différences en 2014	+0,02	-1,27

**Pour la fécondité**, l’outil de reconstitution recherche des valeurs d’enfants par femme de manière à produire chaque année le nombre de naissances observé. On découvre au tableau 4 que la fécondité des femmes de Laeken est très élevée par rapport à la fécondité régionale (2,07 en 2008) ou belge (1,85 en 2008). Le sex-ratio observé pour l’ensemble de la période est de 51,2.

**Tableau 4 : estimation des valeurs de l’indice de fécondité entre 2000 et 2014 pour la population de Laeken.**

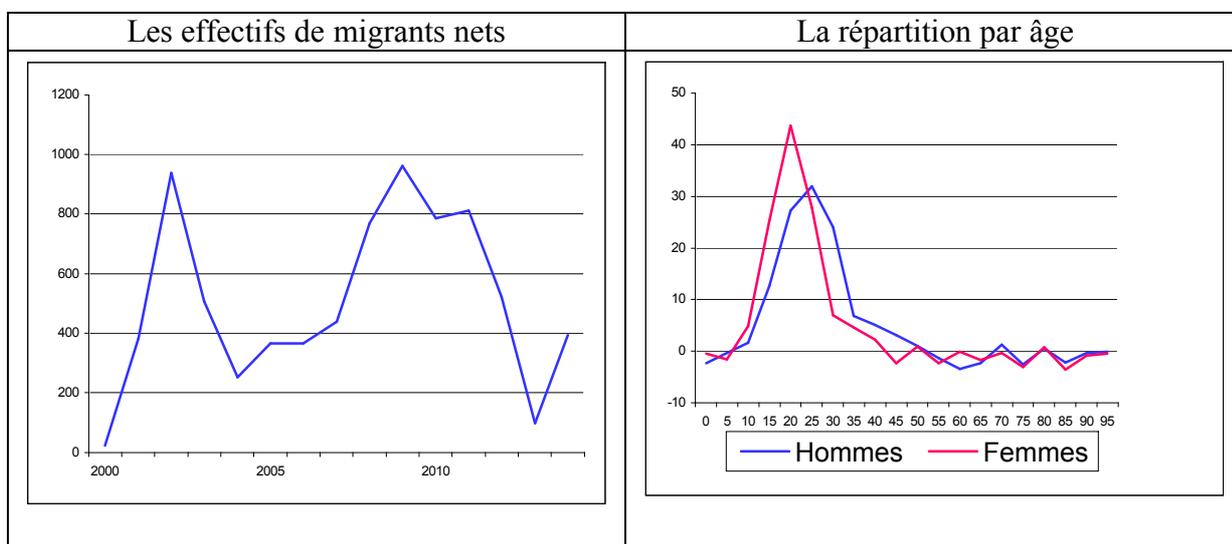
année	Enfants/femme (*)	année	Enfants/femme(*)
2000	1,96	2008	2,51
2001	2,14	2009	2,60
2002	2,00	2010	2,45
2003	2,35	2011	2,46
2004	2,35	2012	2,39
2005	2,44	2013	2,27
2006	2,54	2014	2,62
2007	2,53		

(\*) : Ces valeurs ont été calculées sous l’hypothèse que l’âge moyen à la maternité est de 32 ans (estimation pour la Belgique). A supposer que l’âge moyen à la maternité à Laeken ne soit que de 28 ans, les valeurs de l’indice de fécondité ne différeraient que d’un demi pour cent ! On n’imagine pas qu’à Laeken, l’âge moyen à la maternité soit supérieur à 32 ans.

Pour les migrations, on ne dispose d’aucune donnée, mais comme c’est la seule inconnue dans l’outil de reconstitution, on peut l’estimer aisément. On découvre alors que le solde migratoire total pour la période 2000 – 2014 est positif et s’élève à 7 615 entrées nettes, soit un accroissement migratoire moyen d’environ 508 personnes par an. Le procédé de reconstitution

ne permet pas de produire des données d'immigration et d'émigration. Par contre, nous pouvons établir le profil par âge des migrations nettes pour les hommes et pour les femmes (Graphique 2). On observe que si le solde total est positif, il existe un fort excédent entre les âges 20 et 35 et un faible déficit aux autres âges. Les migrantes sont traditionnellement plus jeunes que les migrants. On l'observe ici aussi !

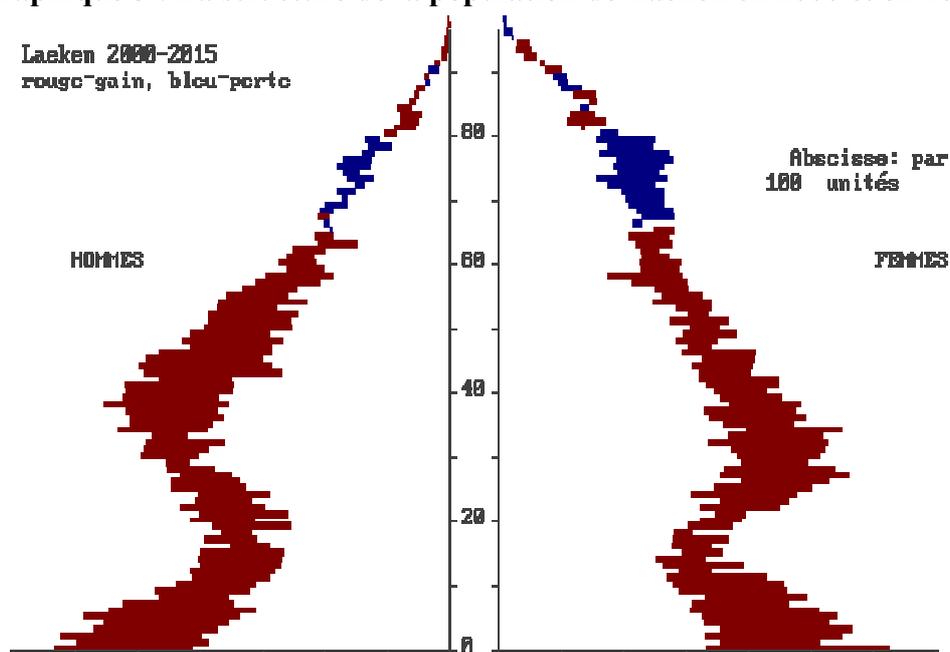
**Graphique 2 : le profil des migrations nettes pour la période 2000-2014 à Laeken**



La répartition par âge est calculée par âge pour chaque sexe. Par souci de clarté, les résultats sont quinquennalisés dans ce graphique.

**Pour la structure par âge de la population :** il s'agit ici de la mise en superposition des pyramides d'âge observées à Laeken en 2000 et 2015. La description de l'évolution est facile : la population augmente à tous les âges sauf entre les âges 70 et 80. Il en résulte qu'à Laeken, la population au delà de 70 ans diminue non seulement en valeurs relatives mais aussi en valeurs absolues.

**Graphique 3 : La structure de la population de Laeken en 2000 et en 2015**



## 5. L'horizon introduit, les scénarios possibles et les limites actuelles de notre étude

Nous nous sommes limités à l'horizon 2030, parce que l'objet étudié est un quartier urbain de superficie réduite; les mouvements migratoires y sont prépondérants mais difficiles à prévoir, du fait qu'il dépendent de beaucoup d'évolutions contextuelles.

Désireux de mettre en évidence les limites de l'univers dans lequel on peut raisonnablement penser que la réalité des quinze années à venir va s'inscrire, nous avons établi trois scénarios basés sur le passé mis en évidence dans les paragraphes précédents:

Scénario de « **référence** » ou de « **poursuite des tendances moyennes** » : nous avons d'abord voulu dessiner ce que serait Laeken si les tendances globales observées entre 2000 et 2014 se poursuivaient. Alors, la mortalité continuerait de baisser comme elle l'a fait dans le passé et les hommes et les femmes gagneraient 3 ans d'espérance de vie au cours des 15 ans à venir. La fécondité serait en moyenne de 2,37 enfants et le solde migratoire net de 0,9% soit un flux d'entrées nettes allant de 600 personnes en 2015 à 800 personnes en 2030.

Scénario « **maximal** » ou de « **poursuite des tendances hautes** » : nous avons sélectionné les valeurs de fécondité et de migration nette des trois années les plus élevées entre 2000 et 2014. On considère par ailleurs que la mortalité continuera de décliner comme par le passé.

Scénario « **minimal** » ou de « **poursuite des tendances basses** » : on retient les valeurs des trois années pour lesquelles la fécondité et la migration observées ont été les plus faibles. Ici aussi, on maintient le déclin de la mortalité.

Insistons sur le fait que si on a toutes les raisons de penser que la réalité future va s'inscrire entre le scénario minimal et le scénario maximal, il n'est pas du tout écrit que le scénario de référence est celui qui a le plus de chances de se réaliser. On l'appelle « de référence » simplement parce qu'on va comparer les résultats des autres scénarios à celui-là. Le choix de cet « étalon » est un a priori.

Cependant, afin d'éclairer le lecteur sur les ressorts de la dynamique démographique laekenoise, nous allons produire trois autres scénarios absolument irréalistes, dont la fonction est pédagogique :

Dans le scénario « **mortalité plus** », nous voulons montrer le poids réel de la baisse de la mortalité retenue dans les trois scénarios principaux, par contraste avec une hypothèse peu vraisemblable, du moins à court terme, selon laquelle la mortalité pourrait à nouveau augmenter.

Dans le scénario « **naissances moins** », nous imaginons ce que serait la population de Laeken si, par un coup de baguette magique, sa fécondité s'alignait subitement sur le niveau moyen belge actuel.

Dans le scénario « **migration nulle** », on mettra en évidence, de nouveau par contraste, la puissance du mouvement migratoire laekenois.

Tous les paramètres utilisés dans ces six scénarios ont été mâtinés par des variables aléatoires, qui reproduisent de manière réaliste le « bruit » observé dans les évolutions du passé sans que ces variables aléatoires ne déforment les hypothèses décrites ci-dessus.

Le tableau 5 reprend les différents paramètres de ces hypothèses.

**Tableau 5 : quantification des hypothèses (rappel : de 2000 à 2014, les hypothèses de mouvement reproduisent la réalité ; les hypothèses du tableau agissent à partir de 2015).**

SCENARIOS		H	Mortalité	F	Fécondité	%	Migration	Nombres
Référence	2015	77,95		82,13	2,37	0,9		303
	2030	79,54		85,99		0,9		992
Minimal	2015	Idem que			2,14	0,4		- 59
	2030	« Référence »				0,4		430
Maximal	2015	Idem que			2,56	1,6		751
	2030	« Référence »				1,6		1915
Mortalité plus	2015	77,95		82,13	2,37	Idem que « Référence »		
	2030	75,62		80,57				
Naissances moins	2015	Idem que			1,80	Idem que « Référence »		
	2025	« Référence »			1,80			
Migration nulle	Idem que « Référence »					Pas de migration dès 2015		

Rappelons que les hypothèses sont mâtinées par des nombres aléatoires qui respectent sur le long terme les valeurs des hypothèses introduites.

## 6. Les stocks et les flux

Dans le tableau 6, on présente quelques caractéristiques de la population de Laeken en 2030 selon les trois scénarios dont les hypothèses nous semblent dessiner l'univers des possibles. Nous invitons toutefois le lecteur à considérer non seulement les pyramides produites en 2030 mais aussi les graphiques d'évolution des caractéristiques principales du mouvement démographique laekenois. Ces graphiques dessinent le cheminement passé et des trajectoires *possibles* dont on peut tirer plus d'enseignements que des résultats atteints une année donnée.

**Tableau 6. Caractéristiques générales de la population de Laeken en 2014 et 2030 selon les scénarios de l'univers des possibles.**

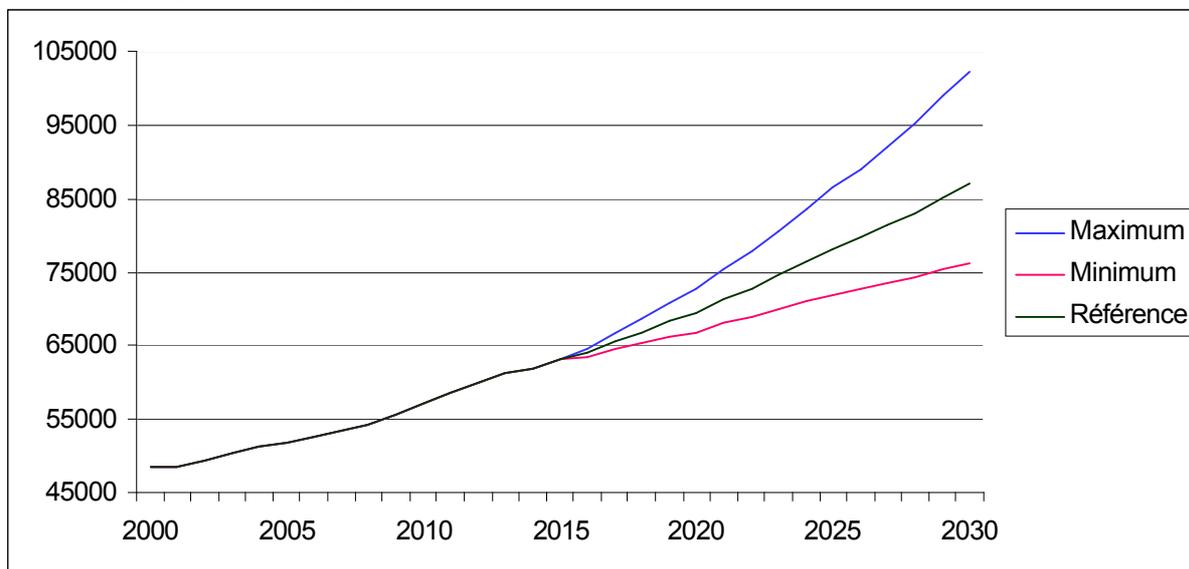
Scénarios	Situation en 2014	Référence en 2030	Minimal en 2030	Maximal en 2030
Population totale	61 869	87 066	76 331	102 364
Taux de croissance (%)	1,9	2,3	1,4	3,5
Age moyen	35,7	35,3	37,2	33,2
Naissances	1 292	1 482	1 043	2 214
Décès	441	427	438	410
Migrants nets	394	992	430	1915

L'enseignement principal qu'on tire de ce premier aperçu est la poursuite d'une croissance démographique forte à très forte, même sous les hypothèses minimales.



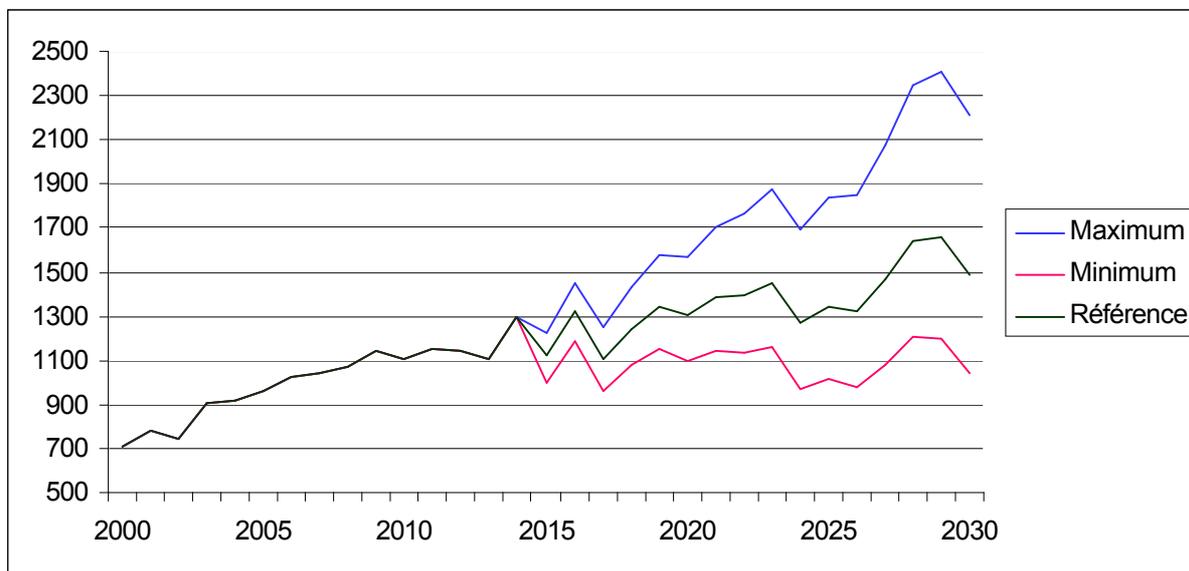
Dans les graphiques 5, 6 et 7, on présente les évolutions, remarquables, de la population totale, des naissances et des migrants. On ne dessine pas l'évolution des décès parce qu'ils restent relativement stables tout au long de la période considérée et quels que soient les scénarios.

**Graphique 5 : La population de Laeken de 2000 à 2030 selon les trois scénarios**



Dans tous les cas envisageables, la population de Laeken aura considérablement augmenté et la probabilité est forte qu'elle ait doublé durant l'intervalle 2000-2030.

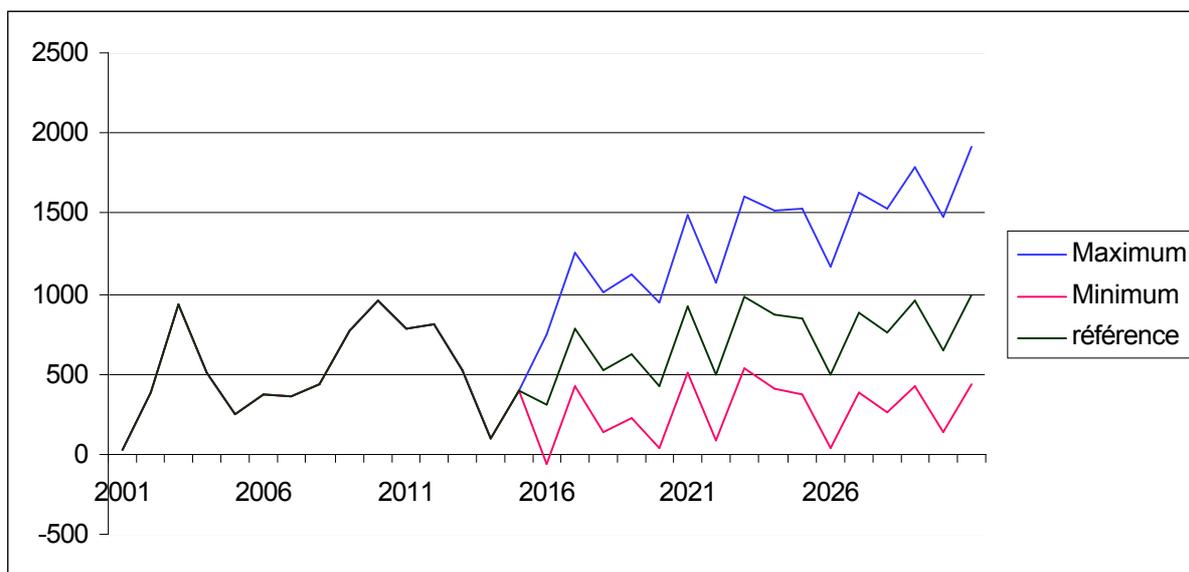
**Graphique 6 : Les naissances à Laeken de 2000 à 2030 selon les trois scénarios**



Le nombre de naissances va probablement continuer d'augmenter. Dans le cas minimal, ce nombre va stagner mais pas diminuer...

Les hypothèses sous-jacentes aux trois scénarios sont dessinées aux graphiques 7 (la migration nette en volume), 8 (la fécondité) et 9 (les espérances de vie).

**Graphique 7 : Les volumes de migrants nets (immigrants – émigrants) à laeken de 2000 à 2030**

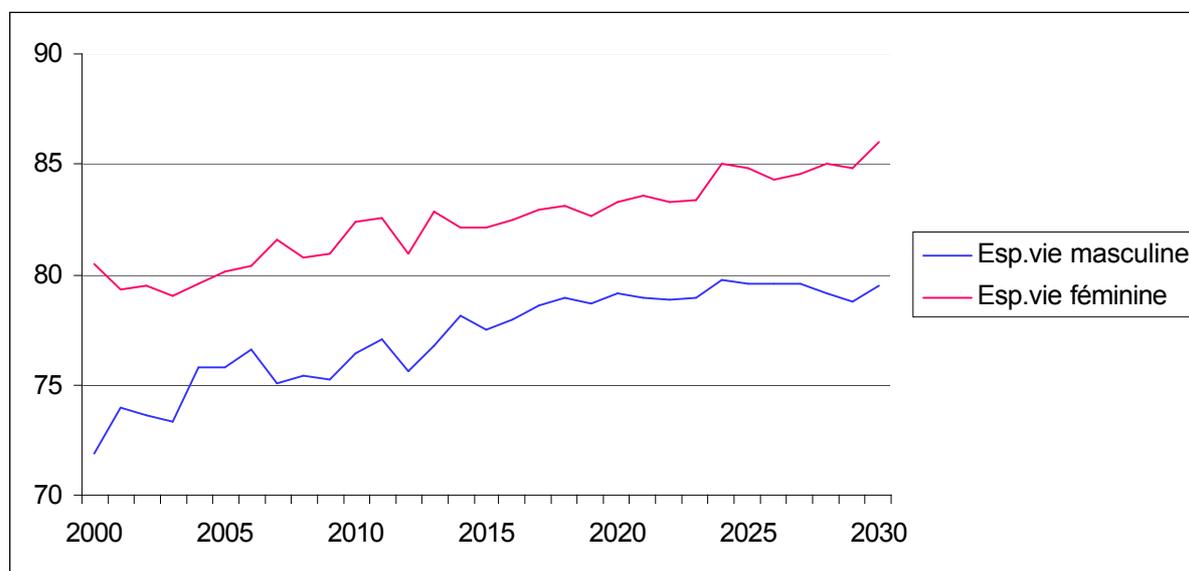


**Graphique 8 : Les niveaux de fécondité introduits à Laeken à partir de 2015**



Note : Avant 2015, les valeurs sont celles découvertes par la reconstitution. A partir de 2015, les valeurs sont hypothétiques. On remarque que le bruit aléatoire fonctionne toujours de la même façon parce qu'on n'a pas voulu changer la racine générant ces nombres, pour préserver la pertinence des comparaisons. On voit donc qu'il s'agit d'un « faux aléatoire » qui possède cependant toutes les propriétés d'un vrai aléatoire, par nature non programmable .

**Graphique 9 : Les espérances de vie par sexe telles que découvertes par la reconstitution et scénarisées à partir de 2015. Ces espérances de vie sont identiques dans les trois scénarios.**



## 7. Les populations particulières : les jeunes.

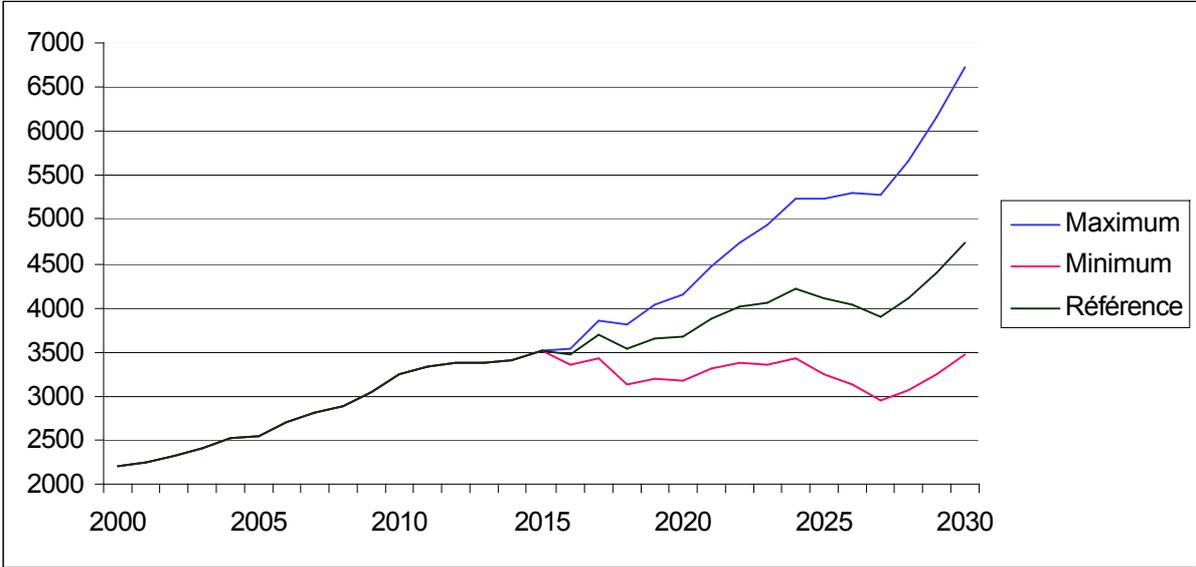
**Tableau 7 : Les populations jeunes de Laeken de 2000 à 2030 selon les scénarios de l'univers des possibles**

Scénarios	Situation en 2014	Référence en 2030	Minimal en 2030	Maximal en 2030
0 - 2 ans	3 401	4 741	3 463	6 730
3 - 5 ans	3 263	3 874	2 934	5 203
6 - 11 ans	5 373	7 926	6 654	9 404
12 - 17 ans	4 354	7 017	6 624	7 311
18 - 22 ans	3 986	6 136	5 655	6 972

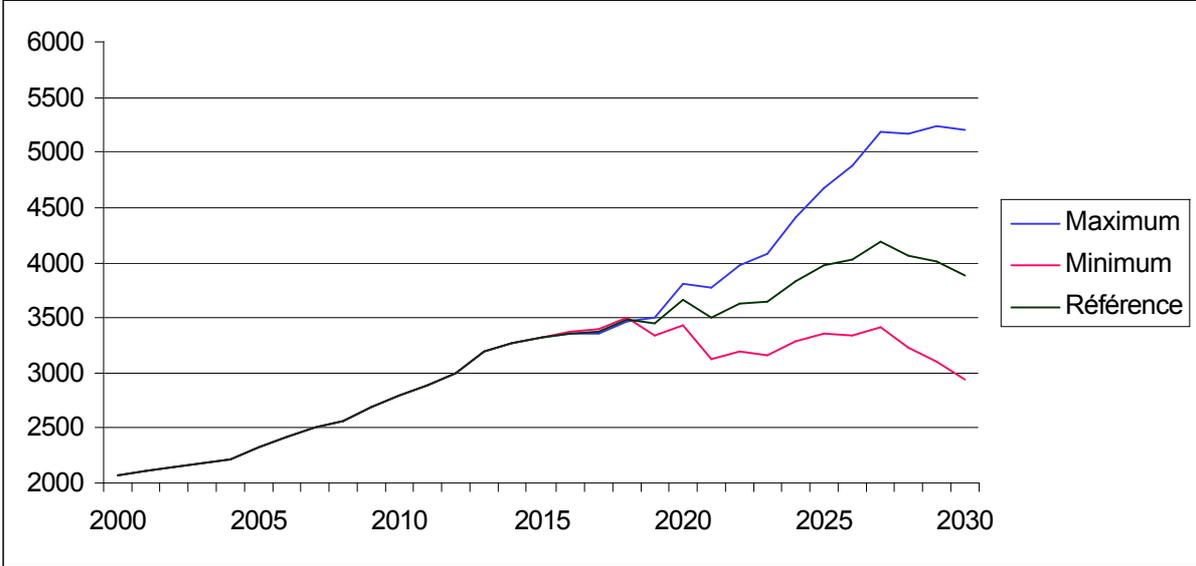
On souligne que le seul cas où l'on pourrait observer en 2030 des effectifs moindres qu'en 2014 concerne les 3-5 ans, soit les enfants de l'école maternelle. Soulignons que cette baisse ne représente que 10% de l'effectif observé en 2014.

A l'inverse, un quasi-doublement des « 0 - 2 ans » par rapport à la situation de 2014 pourrait être observé en 2030.

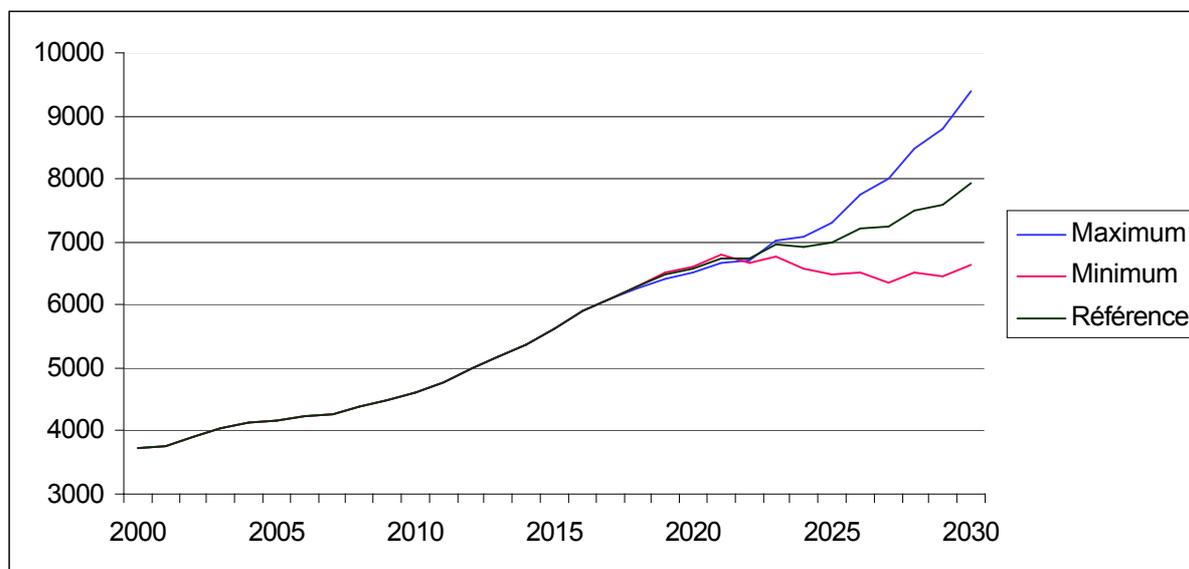
**Graphique 10 : Les petits enfants (0 – 2 ans) à Laeken, observés de 2000 à 2014 et scénarisés dans l’univers des possibles entre 2015 et 2030**



**Graphique 11 : Les enfants d’âge d’école maternelle (3 – 5 ans) à Laeken, observés de 2000 à 2014 et scénarisés dans l’univers des possibles entre 2015 et 2030**

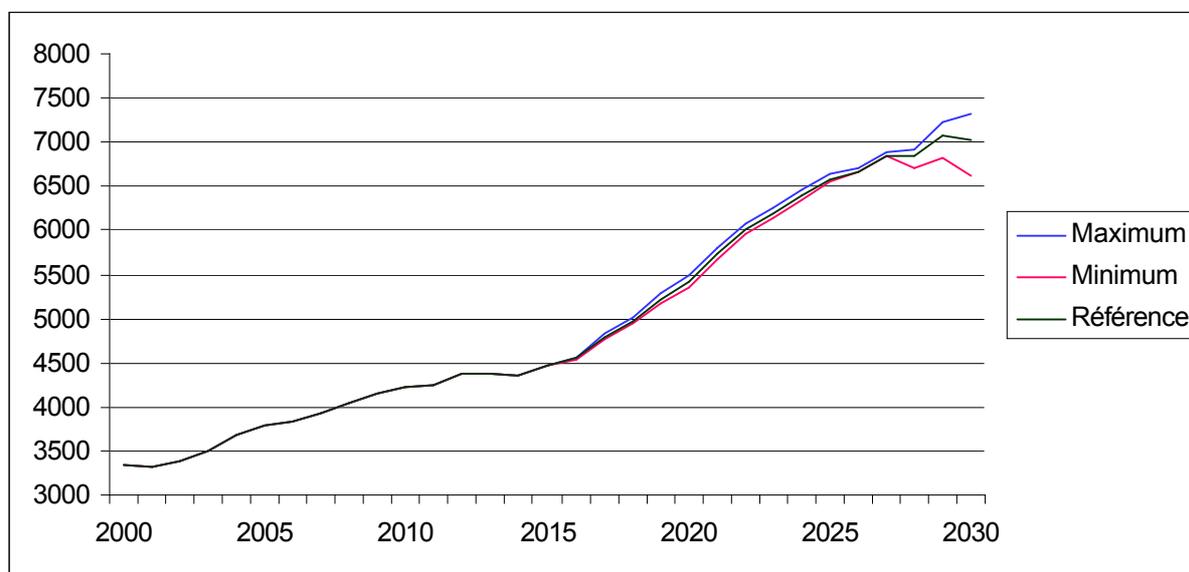


**Graphique 12 : Les enfants d'âge d'école primaire (6 – 11 ans) à Laeken, observés de 2000 à 2014 et scénarisés dans l'univers des possibles entre 2015 et 2030**



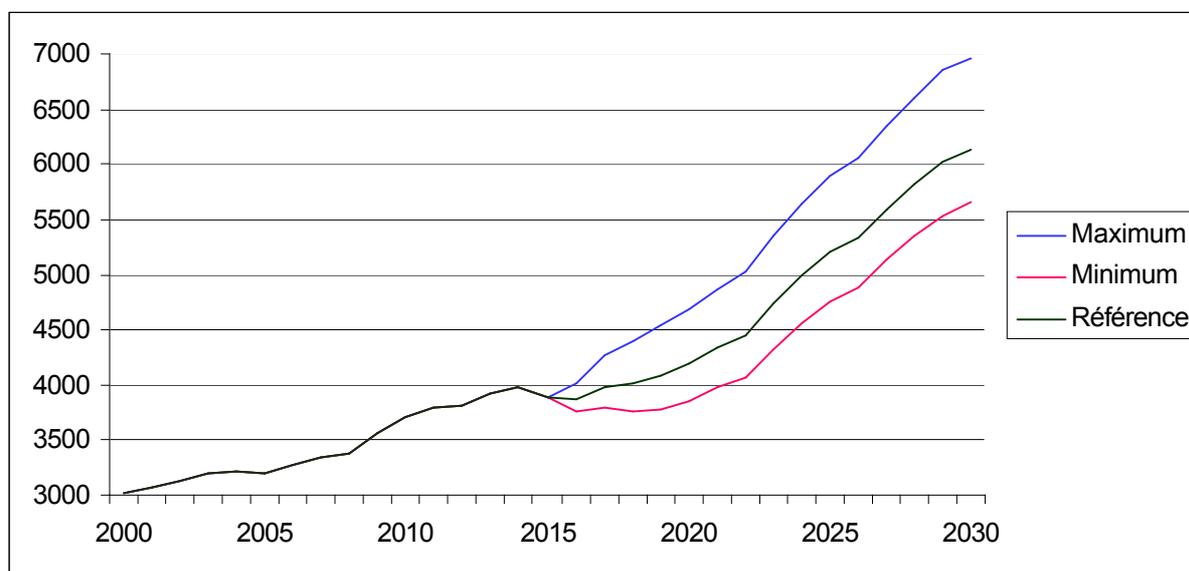
Les enfants qui auront de 6 à 11 ans dans les prochaines années sont déjà nés. On voit bien dans le graphique ci-dessus que les effectifs attendus ne devraient pas varier considérablement jusqu'en 2025. Un quasi-doublement des effectifs par rapport à 2000 est prévisible.

**Graphique 13 : Les adolescents d'âge d'école secondaire (12 – 17 ans) à Laeken, observés de 2000 à 2014 et scénarisés dans l'univers des possibles entre 2015 et 2030**



La prévisibilité de l'évolution des adolescents est quasi totale sur l'ensemble de la période parce qu'ils sont presque tous déjà nés et que la migration est modérée à ces âges. Par rapport à 2000, leur nombre aura doublé ! Par rapport à 2014, leur nombre se sera accru de plus des deux tiers !

**Graphique 14 : Les jeunes d'âge d'école supérieure (18 – 22 ans) à Laeken, observés de 2000 à 2014 et scénarisés dans l'univers des possibles entre 2015 et 2030**



Les jeunes d'âge d'études supérieures évoluent dès 2015 alors qu'ils sont eux aussi nés depuis longtemps. La différence avec les autres groupes de jeunes est qu'à partir de l'âge 18, les migrations sont importantes. On observe cependant que leurs effectifs devraient croître dans toutes les occurrences, sauf peut-être de 2015 à 2020 dans le cas où le niveau des migrations serait semblable aux valeurs les plus basses rencontrées entre 2000 et 2015.

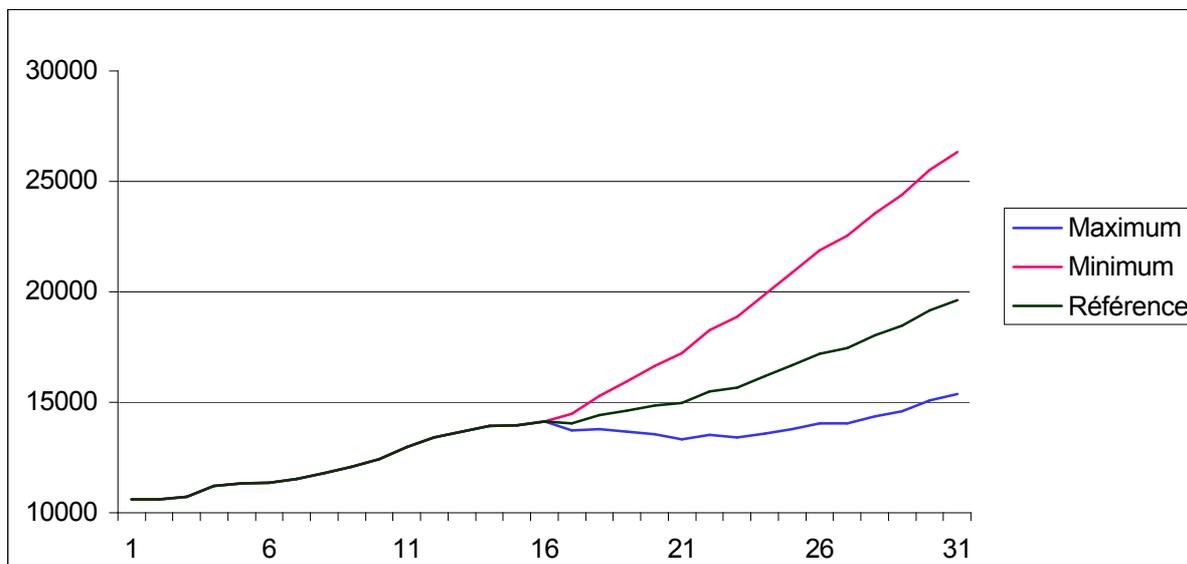
## 8. Les populations particulières : les adultes d'âge actif

**Tableau 8 : Les populations adultes d'âge actif de Laeken de 2000 à 2030 selon les scénarios de l'univers des possibles**

Scénarios	Situation en 2014	Référence en 2030	Minimal en 2030	Maximal en 2030
20 – 34 ans	13 957	19 612	15 357	26 318
35 – 49 ans	13 265	18 131	15 376	21 927
50 - 59 ans	6 473	9 695	9 380	9 852

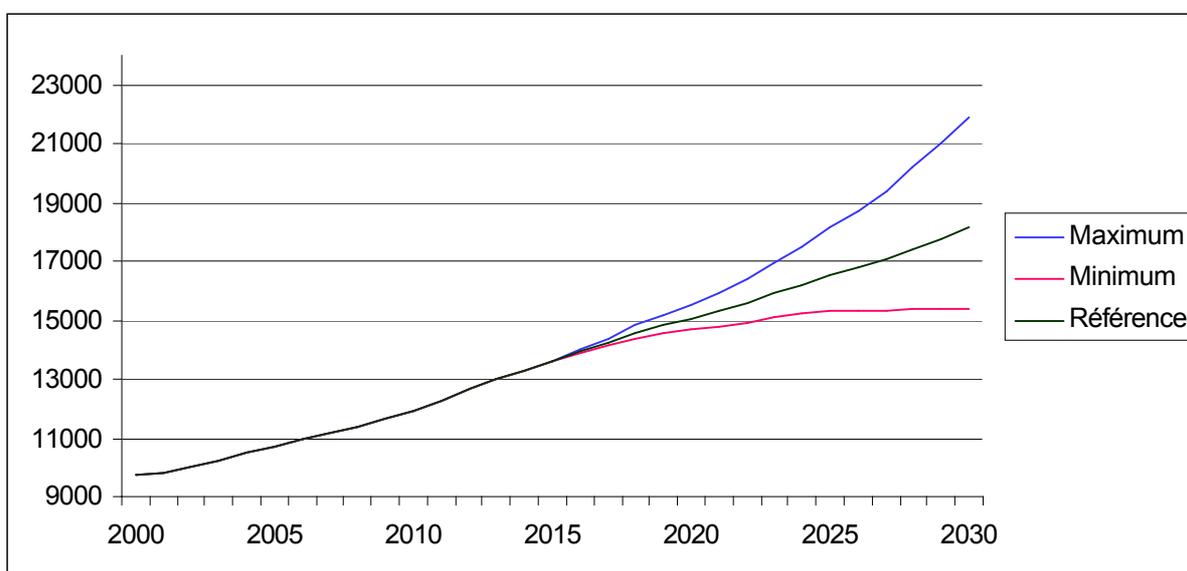
Dans tous les cas de figure, il faut s'attendre à une croissance des volumes des populations adultes d'âge actif. On remarque que seuls les « 20-34 ans » pourraient ne grandir que d'environ 1 400 unités au cas où le mouvement démographique est de l'ordre de celui des années les plus faibles entre 2000 et 2014. Les « 35-49 ans » augmenteraient alors de 2 000 personnes tandis que les autres groupes croîtraient considérablement.

**Graphique 15 : les adultes actifs de 20-34 ans de Laeken de 2000 à 2030 selon les scénarios de l'univers des possibles**



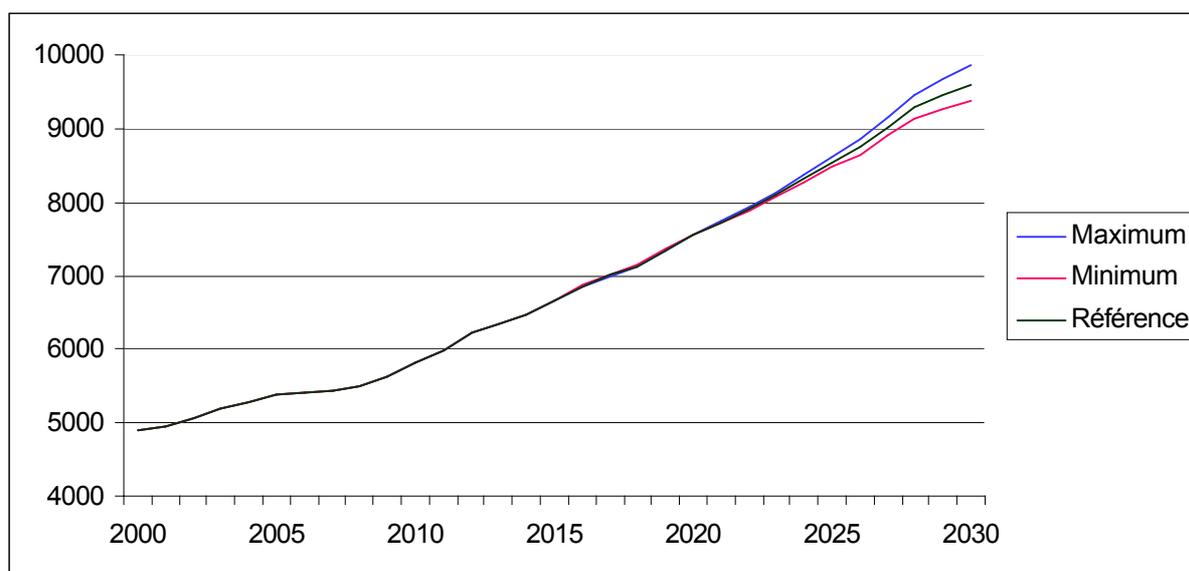
Si l'on observe la tendance année par année, on voit que la population des jeunes adultes d'âge actif demeurerait quasiment stationnaire dans le scénario minimal. Mais pas dans les autres scénarios.

**Graphique 16 : les adultes actifs de 35-49 ans de Laeken de 2000 à 2030 selon les scénarios de l'univers des possibles**



Il est presque certain que dans tous les cas, la population des adultes d'âge actif de 35 à 49 ans va augmenter, même dans l'hypothèse des mouvements de faible intensité observés entre 2000 et 2014.

**Graphique 17 : les adultes actifs de 50-59 ans de Laeken de 2000 à 2030 selon les scénarios de l'univers des possibles**



Du fait de la faiblesse de la migration nette à ces âges, il existe peu de variation potentielle selon les différents scénarios. Les adultes d'âge actif élevés vont donc croître d'environ 30% par rapport à la situation en 2014.

## 9. Les populations particulières : les personnes âgées

**Tableau 9 : Les populations âgées de Laeken de 2000 à 2030 selon les scénarios de l'univers des possibles**

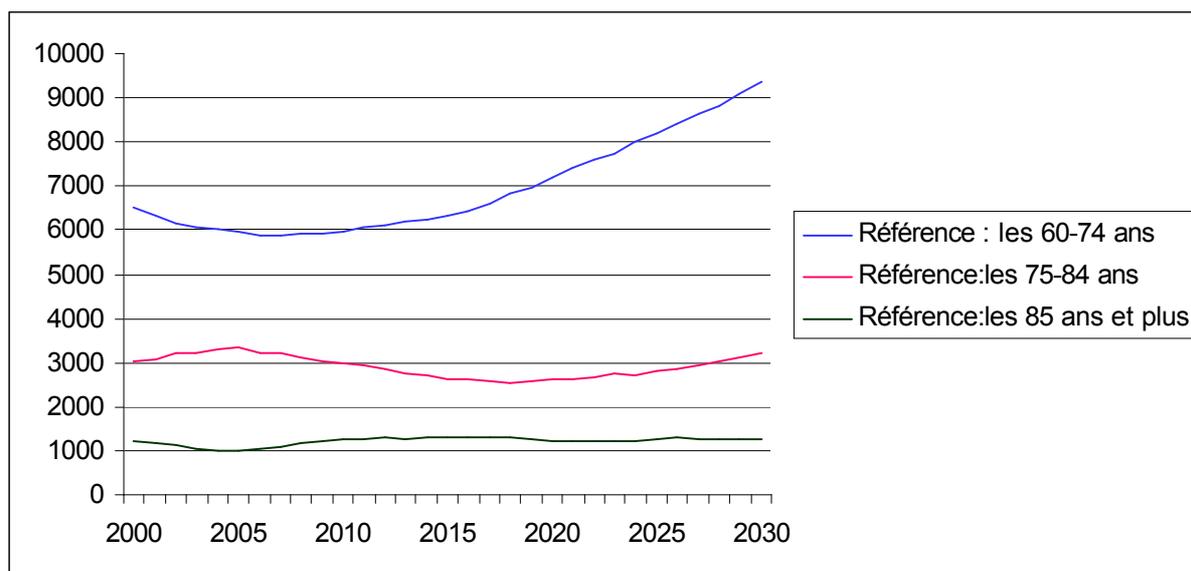
Scénarios	Situation en 2014	Référence en 2030	Minimal en 2030	Maximal en 2030
60-74	6 236	9 368	9 595	9 025
75-84	2 711	3 207	3 309	3 053
85 et plus	1 305	1 257	1 390	1 041
60 ans et plus	10 252	13 832	14 294	13 119
60 ans et plus (%)	16,6	15,9	18,7	12,8
Les « 10 ans ou moins »	4 208	4 005	4 198	3 685

On regroupe sous l'appellation « 10 ans ou moins » toutes les personnes dont l'espérance de vie ne dépasse plus dix ans. Comme l'espérance de vie augmente, l'âge qui détermine le début de cette sorte de vieillesse augmente aussi et partant, le nombre de personnes concernées tend à ne pas grandir significativement; L'idée sous-jacente est que les plus gros soucis dus au vieillissement concernent surtout des personnes en fin de vie.

Une caractéristique importante mérite d'être soulignée : le vieillissement laekenois est bien moins élevé que dans l'ensemble du pays : si le nombre de personnes âgées augmentera dans notre univers des possibles, leur poids relatif stagnera sans doute, voire même pourrait diminuer.

Dans le graphique ci-dessous, on présente l'évolution de ces trois groupes d'âges selon le seul scénario de référence. La raison est simple : les variations induites par les hypothèses des scénarios minimal et maximal produisent peu d'effets, du fait de la faiblesse des mouvements migratoires au sein de ces groupes d'âge. Si l'on se réfère au tableau 9, la seule différence significative entre les trois scénarios concerne la population des « 85 ans et plus » dans le scénario maximal, qui n'atteindrait plus que 80% de la valeur de 2014. Ici aussi, la raison tient à l'intensité des mouvements migratoires, qui est de signe négatif à ces âges.

**Graphique 18 : les « 60-74 ans », les « 75-84 ans » et les « 85 ans et plus » de Laeken de 2000 à 2030 selon le scénario de référence**

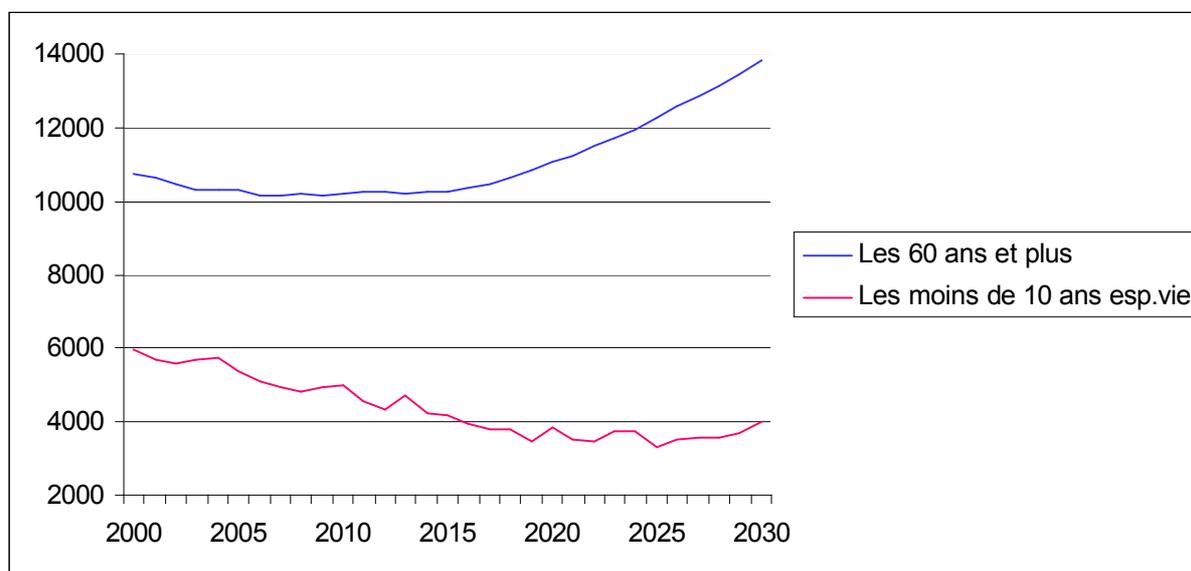


Il y a plusieurs manières de mesurer le vieillissement d'une population. Dans le graphique ci-dessous, on compare l'évolution des personnes de 60 ans et plus à celle des personnes dont l'espérance de vie ne dépasse plus dix ans. Or, cette espérance de vie a augmenté dans le proche passé et on a supposé, jusqu'ici, qu'elle allait continuer de croître. La philosophie sous-jacente au calcul des personnes âgées en fonction de l'espérance de vie résiduelle est que les problèmes de santé physique, mentale et sociale deviennent de plus en plus importants au cours des dix années précédant le décès.

Dans le graphique ci-dessous, on observe bien évidemment une croissance des personnes de 60 ans ou plus, bien qu'on ait souligné précédemment que leur poids relatif allait demeurer modéré par rapport aux standards belges. Mais sur l'ensemble de la période, on découvre une tendance au déclin, puis une très légère augmentation du nombre de personnes dont on peut dire que « l'âge est problématique ».

On en retient qu'à Laeken, parmi toutes les exigences politiques générées par l'évolution démographique, les problématiques relatives aux personnes âgées ne sont certainement pas les plus importantes.

**Graphique 19 : Deux manières de mesurer le vieillissement : les « 60 ans et plus » et ceux qui ont une espérance de vie de 10 ans ou moins à Laeken de 2000 à 2030 selon le scénario de référence**



## 10. Les changements de population et leur lien avec l'environnement : focus sur les nationalités

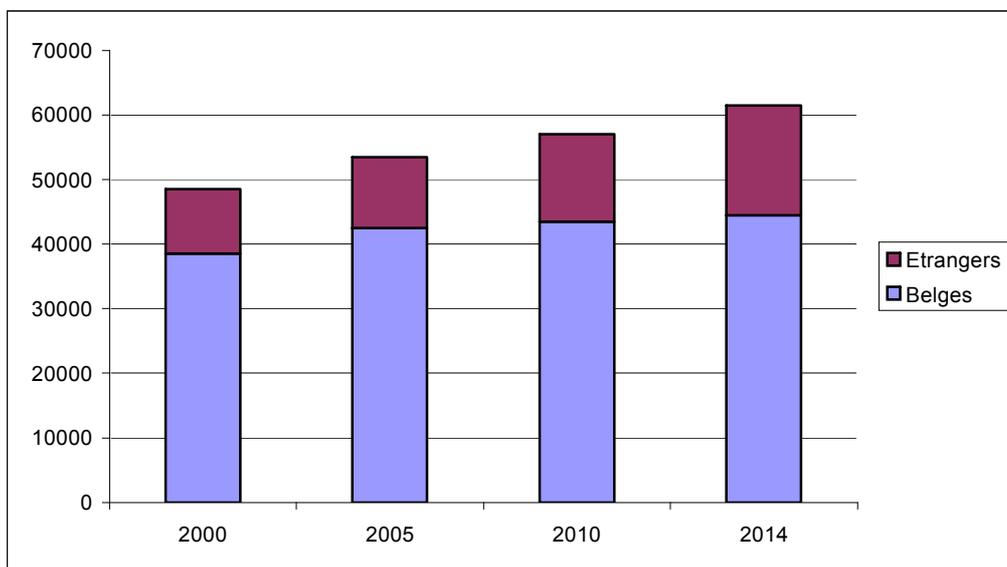
Cet accroissement de population, dont on a vu qu'il était extrêmement lié aux migrations, s'est accompagné d'un changement dans la composition *par nationalité*. Dans l'étude présente, on décrit ci-dessous les principaux enseignements du passé à ce sujet mais on ne s'interrogera pas sur les tendances futures.

On n'évoquera pas non plus, même pour le passé récent, les évolutions du revenu moyen ou d'autres indicateurs de type socio-économique et on ne reliera pas non plus ce « système de population » avec d'autres systèmes par exemple celui du logement. On pourrait en effet affiner la prospective en l'étendant à d'autres domaines fortement liés à l'évolution démographique, par exemple le parc de logement et ses changements passés et futurs.

Enfin, on n'étudie pas non plus ici l'évolution de la taille moyenne des ménages, qui a augmenté de 2,1 à 2,4 personnes par ménage entre 2000 et 2015.

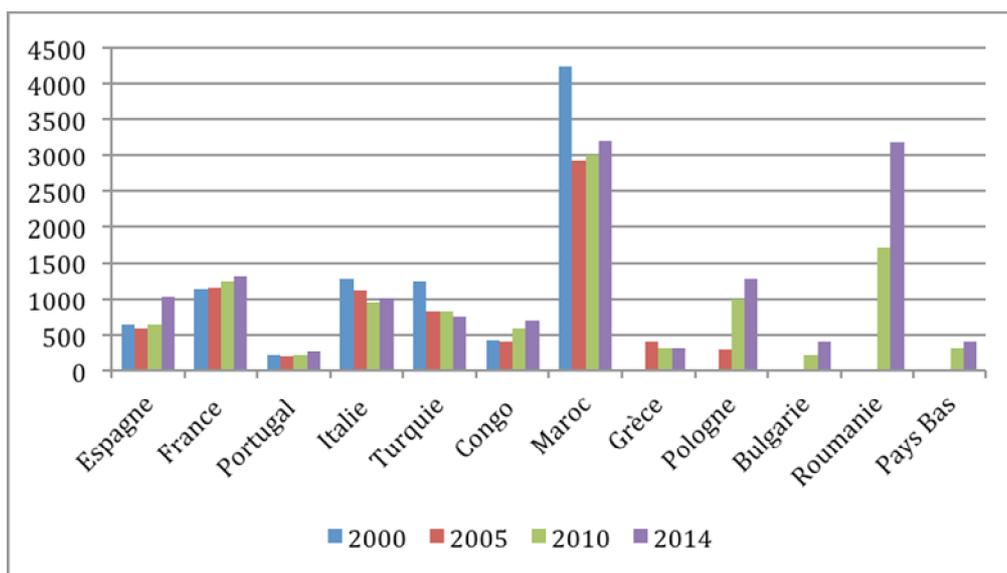
Concernant la nationalité, on connaît la répartition belges – étrangers et, au sein de ce dernier groupe, les différentes nationalités représentées. La période 2000-2014 a vu des modifications substantielles des nationalités représentées. La part des étrangers dans la population totale s'est accrue, passant de 20% en 2000 à 28% en 2014, ce qui représente une augmentation de près de 80% de la population étrangère.

**Graphique 20: évolution de la population totale de Laeken, belges et étrangers.**



En 2000, les étrangers les plus nombreux étaient les Marocains, suivis de loin et à quasi égalité, par les Italiens, les Turcs et les Français. En 2014, les Marocains font jeu égal avec les Roumains, arrivés en masse depuis 2006-2007. D'autres nationalités ont émergé, comme les Polonais, les Grecs, les Bulgares et les ressortissants des Pays-Bas, tandis que les Espagnols renforçaient leur présence et que celle des Turcs diminuait de moitié.

**Graphique 21: principales nationalités représentées à Laeken en 2000, 2005, 2010 et 2014.**



## 11. Scénarios pédagogiques : le poids des composantes du mouvement démographique

**Graphique 22 : la population de 2030 en contraste avec celle de 2030 du scénario de référence (en rouge : pertes par rapport à la population de référence ; en bleu : gain)**

La mortalité augmente	
	<p>Sous cette hypothèse, les espérances de vie de 2030 sont inférieures de 4 ans (hommes) et de 5,5 ans (femmes) par rapport au scénario de référence.</p> <p>La population est inférieure de 1300 unités seulement. Les différences affectent les âges au delà de 60 ans.</p> <p>L'impact de la mortalité est très faible, à court et moyen terme.</p>
La migration est nulle	
	<p>Sous cette hypothèse, les mouvements migratoires sont nuls à partir de 2015.</p> <p>La population est considérablement plus réduite : 13000 habitants en moins, surtout des jeunes adultes entre 20 et 40 ans et les enfants de 0 à 10 ans qui les accompagnent</p> <p>La migration a le plus grand impact sur une population située sur un territoire réduit</p>
La fécondité est de 1,80 enfants (niveau de la Belgique)	
	<p>Sous cette hypothèse, la fécondité moyenne est de 1,80 enfants à partir de 2015. C'est le niveau moyen belge.</p> <p>La population est réduite de 3500 unités par rapport au scénario de référence et les différences sont concentrées à la base de la pyramide.</p> <p>L'impact de la fécondité est modéré sur une population habitant un petit territoire.</p>

## 12. La robustesse de l’outil de reconstitution et son application à de petites entités encore moins statistiquement connues

Du fait que Laeken est une ancienne commune, il est facile d’observer les naissances et les décès survenus dans ce territoire qui a conservé son code communal ancien. Si l’on étudiait un autre quartier, tel le « Pentagone » ou un agglomérat de secteurs statistiques bruxellois ou autres, on ne disposerait plus des nombres annuels de naissances et de décès.

On a testé l’imprécision qui résulterait de cette ignorance en imaginant que c’eût été le cas pour Laeken. On découvre que la reconstitution demeure fiable. Dans l’ignorance des décès, on doit accepter comme référence la table de mortalité de la région dans laquelle se situe l’entité étudiée. Dans le cas de Laeken, on applique alors une mortalité trop faible : 2,66 ans d’espérance de vie masculine en plus et 1,30 ans d’espérance de vie féminine. On minimise donc le nombre de décès et on obtient des effectifs de migrants nets par âge différents de ceux qui se sont réellement produits. Cependant, comme 80% de la migration s’effectue avant l’âge de 60 ans alors que 80% des décès se produisent après cet âge, le chevauchement, et donc la confusion possible entre la migration nette et la mortalité, ne génère guère d’erreur majeure.

Au tableau 10, on présente les principaux résultats de reconstitution entre 2000 et 2014 selon qu’on ne connaît pas les naissances, ou les décès ou les deux à la fois. L’erreur est surtout sensible – quoique limitée - lorsqu’on ignore le niveau de mortalité ; les décès sont alors sous-estimés de 13,3%. Quand on ne connaît pas les nombres de naissances, la fécondité est sous-estimée de 2,5%.

**Tableau 10. Principaux résultats de reconstitution entre 2000 et 2014 selon qu’on ne connaît pas les naissances, ou les décès ou les deux à la fois**

	Observation	Reconstitution de 2000 à 2014 si :			
		Naissances et Décès connus	Naissances inconnues	Décès inconnus	Naissances et décès inconnus
Naissances	15 107	15 107	15 046	15 108	15 046
	<i>1000</i>	<i>1000</i>	<i>996</i>	<i>1000</i>	<i>996</i>
Décès	8 122	8 126	8 131	7 123	7 123
	<i>1000</i>	<i>1001</i>	<i>1001</i>	<i>877</i>	<i>877</i>
Migration nette	Non observable	7 635	7 696	6 642	6 703
		<i>1000</i>	<i>1008</i>	<i>870</i>	<i>878</i>
Fécondité moyenne	Non observable	2,38	2,32	2,38	2,32
		<i>1000</i>	<i>975</i>	<i>1000</i>	<i>975</i>
Migration nette positive	Non observable	16 614	16 896	16 210	16 492
Migration nette négative	Non observable	- 8 979	-9 200	-9 568	-9 790

La sous-estimation des décès entraîne par construction la surestimation de la migration. Or, on a l’impression, à la lecture de la partie supérieure du tableau que le contraire se produit. La raison en est qu’il s’agit de migration nette. Dans la partie inférieure du tableau, on a

distingué la migration par âge selon qu'elle est nette positive ou nette négative ; on voit que les volumes changent d'une colonne à l'autre, indiquant des variations d'entrées et de sorties, sans qu'on puisse cependant poursuivre l'analyse plus loin puisque, positive ou négative, la migration par âge demeure quand même nette.

Si on établit une prospective à partir de cette sous-estimation de la mortalité, l'écart produit par rapport au scénario de référence est cependant quasi nul. Cet exercice permet donc de valider la mesure du mouvement démographique réalisée précédemment, même si on ne connaît pour les années étudiées que les structures par sexe et âge.

### **13. Conclusions et perspectives : de l'approche scientifique à la décision politique**

Les Pouvoirs Publics n'ont pas ignoré l'évolution démographique : la Ville de Bruxelles a en effet investi massivement dans le quartier. Entre 2000 et 2014, les décideurs ont ouvert 48 nouvelles places de crèche, 159 places en école primaire et une nouvelle école secondaire de 624 places, 370 unités de logement public ont été construites, dont 196 par la Ville de Bruxelles.

D'autres investissements sont prévus à l'horizon 2020, notamment 319 places de crèche, 1600 nouvelles places d'école, principalement en maternelle et en primaire.

Notre étude peut cependant apporter des informations nouvelles, tant sur le passé que sur l'avenir, en quantifiant au mieux les potentialités de la population de la ville, et partant, ses besoins futurs.

**Sur le passé :** On a d'abord estimé la fécondité et la mortalité de la population du quartier de Laeken entre 2000 et 2014 par simulation sur le passé à partir des répartitions annuelles par sexe et âge de la population et des nombres de naissances et de décès par sexe. Puis on a pu estimer la migration nette par sexe et âge pour la période 2000 – 2014. On possède alors tous les outils nécessaires pour établir une prospective prenant appui sur ce passé, quitte à s'en écarter éventuellement pour l'avenir. On a ainsi mis en évidence la jeunesse de la population laekenoise, sa très haute fécondité, sa mortalité plus élevée que celle de l'ensemble de la région et un formidable solde migratoire positif au total, mais légèrement négatif aux très jeunes âges et après l'âge de 45 ans.

**Sur l'avenir :** Les scénarios ont mis en évidence le fort potentiel d'accroissement de la population. L'impact de variations de la mortalité est très faible. Si des variations substantielles de la fécondité et de la migration se répercutent clairement sur le volume de la population et sur sa répartition par âge, force est de constater que même des retournements de tendance (diminution ou suppression de l'attraction migratoire, réduction de la fécondité au niveau belge) freinent la croissance de la population mais ne parviennent pas à l'arrêter.

**On est en droit de penser que quoi qu'il arrivera, la population de Laeken de 2030 sera beaucoup plus importante que celle de 2015, a fortiori de celle de 2000.**

**Elle sera très légèrement plus vieillie qu'en 2015 mais nettement jeune par rapport au « standard » belge.**

**Elle a été et demeurera cependant très sensible aux mouvements migratoires. Ceux-ci sont difficiles à prévoir. Il serait donc intéressant de bien observer – de manière continue - ces évolutions migratoires, mais aussi celles de la fécondité.**

**Les perspectives d'enrichissement de la présente étude** sont variées. Nous considérons que cette étude est un prototype, inachevé, qui montre qu'on peut analyser finement le passé même en l'absence de données importantes et qu'on peut en tirer les potentialités.

On pourrait enrichir cet essai dans plusieurs directions :

- Distinguer la population selon des critères nationaux, ethniques, religieux, linguistiques ou sociaux ; ces informations sont généralement inaccessibles mais peuvent être estimées indirectement; il nous semble en effet que les plus grandes problématiques touchent à ces critères-là, qui devraient être pris en compte pour adapter le mieux possible l'outil aux préoccupations des décideurs.
- Elargir le travail à l'ensemble de quartiers de la Ville de Bruxelles.
- Augmenter le nombre de « dimensions » prises en compte dans l'outil de simulation. S'agissant d'un quartier urbain, on connaît normalement les demandes de permis de bâtir (ou de transformation) des immeubles à usage privé. Ces demandes sont une bonne indication du niveau du solde migratoire dans le proche futur. On pourrait aussi s'interroger sur la capacité de Laeken à absorber ces nouvelles populations : ainsi, à supposer que tout l'espace constructible soit bâti et qu'il s'avère difficile ou impossible de transformer des vieilles maisons en appartements et studios, on pourrait arriver très vite à une chute importante des migrations du fait par exemple d'une augmentation des prix des loyers . Nous plaïdons pour qu'à l'avenir, un exercice comme celui-ci soit enrichi de l'apport des connaissances d'autres responsables urbains.
- Adjoindre d'autres sous-systèmes : par exemple, les évolutions des groupes d'âge jeunes peuvent impliquer des évolutions dans les personnels enseignants ...qui sont aussi une population en constant renouvellement et pour laquelle on peut aussi établir une prospective<sup>2</sup>. On peut émettre des suggestions analogues concernant les personnes âgées, bien qu'à Laeken, ce ne soit pas la préoccupation démographique la plus importante.
- Prosaïquement, multiplier les scénarios : ceux présentés ci-dessus sont exemplatifs mais d'autres peuvent être créés relativement facilement, éventuellement dans le cadre d'une « conférence permanente de prospective laekenoise» avec les décideurs et leurs conseillers.

Finalement, une étude comme la nôtre ne sera vraiment utile que si elle devient un outil permettant aux **décideurs politiques** de quantifier l'ampleur des services qu'ils devront prévoir à court et moyen terme et de scénariser les souhaits qu'ils portent, même les plus fous. Bref, l'outil qui nous a permis cette étude pourrait être enrichi et devenir *un laboratoire* dans lequel des scientifiques aidés par des administratifs peuvent contribuer à faciliter le processus de prise de décision politique.

---

<sup>2</sup> La prospective peut prendre pour objet d'autres populations professionnelles que celles des enseignants. Dans tous les cas, les entrées dans la profession sont des phénomènes analogues à la naissance, sauf que les âges d'entrée y sont multiples, les migrations ne sont pas seulement démographiques mais aussi catégorielles (promotions, anciennetés,...) et les départs à la retraite ou les démissions ressemblent aux décès démographiques.

## ANNEXE 1 : LES RESULTATS DETAILLES DU SCENARIO DE REFERENCE

Les calculs sont faits en connaissant les naissances observées  
 Les calculs sont faits en connaissant les décès observés

esp. vie BXL-région 1998-2000	74.78	81.26		
contrôle migratoire (=200)	200			
2015: calcul-observation, H, F.	0	0		
flux nets cumulés à 0 et 1 an	67	-24		
migrations des bébés	-25	-6		
naissances cumulées calculées	7741	7366	15107	
naissances cumulées observées	7741	7366	15107	
décès cumulés calculés	3679	4443	8122	
décès cumulés observés	3678	4448	8126	
migrations nettes cumulées	7615			

### Le calcul versus l'observation en 2015

	hommes (cal-étalon)		diff.	%	femmes (cal-étalon)		diff.	%
0 - 4	2962	2962	0	0.0	2766	2766	-0	-0.0
5 - 9	2579	2579	0	0.0	2457	2457	0	0.0
10 - 14	2053	2053	-0	-0.0	1939	1939	-0	-0.0
15 - 19	1881	1881	0	0.0	1740	1740	0	0.0
20 - 24	2046	2046	0	0.0	2161	2161	0	0.0
25 - 29	2221	2221	0	0.0	2610	2610	0	0.0
30 - 34	2462	2462	0	0.0	2615	2615	0	0.0
35 - 39	2606	2606	0	0.0	2360	2360	0	0.0
40 - 44	2475	2475	0	0.0	2123	2123	0	0.0
45 - 49	2197	2197	0	0.0	1874	1874	0	0.0
50 - 54	1895	1895	0	0.0	1721	1721	0	0.0
55 - 59	1543	1543	0	0.0	1500	1500	0	0.0
60 - 64	1206	1206	0	0.0	1360	1360	0	0.0
65 - 69	947	947	0	0.0	1158	1158	0	0.0
70 - 74	727	727	0	0.0	930	930	0	0.0
75 - 79	588	588	0	0.0	870	870	0	0.0
80 - 84	429	429	0	0.0	751	751	0	0.0
85 - 89	243	243	0	0.0	593	593	0	0.0
90 - 94	75	75	-0	-0.0	323	323	0	0.0
95 - 99	19	19	-0	-0.0	54	54	0	0.0
Total :	31154	31154	0	0.0	31905	31905	0	0.0

### Populations totales: effectifs et croissances (REALITE)

An	Hommes	Femmes	Tot. (0-106)	/(t-1)	/2000	Total(0-99)	cal. dif.
2000	23063	25461	48524	100.00	100.00	48518	0
2001	23073	25588	48661	100.28	100.28	48655	-0
2002	23366	25869	49235	101.18	101.47	49228	-1
2003	23970	26359	50329	102.22	103.72	50319	-1
2004	24360	26776	51136	101.60	105.38	51123	-1
2005	24706	27041	51747	101.19	106.64	51738	-0
2006	25145	27396	52541	101.53	108.28	52528	-0
2007	25700	27700	53400	101.63	110.05	53388	-0
2008	26113	28237	54350	101.78	112.01	54343	-0
2009	26785	28855	55640	102.37	114.66	55635	-0
2010	27666	29531	57197	102.80	117.87	57192	-0
2011	28413	30175	58588	102.43	120.74	58582	0
2012	29265	30789	60054	102.50	123.76	60045	0
2013	29946	31225	61171	101.86	126.06	61162	0
2014	30425	31454	61879	101.16	127.52	61869	-0
2015	31156	31916	63072	101.93	129.98	63059	0

### Comparaison des flux calculés et observés

an	Naissances H			Naissances F			Sex-ratio	Décès H			Décès F		
2000	372	372	0	336	336	0	.525	290	291	-1	303	303	-0
2001	398	398	0	381	381	0	.511	256	256	-0	329	330	-1
2002	382	382	0	363	363	0	.513	265	265	-0	321	322	-1
2003	444	444	0	460	460	0	.491	269	270	-1	332	333	-1
2004	452	452	0	464	464	0	.493	232	232	0	317	318	-1
2005	475	475	-0	490	490	-0	.492	232	232	0	304	304	-0
2006	513	513	-0	510	510	-0	.501	227	227	0	297	297	-0
2007	543	543	-0	503	503	-0	.519	250	250	0	278	278	-0
2008	580	580	-0	492	492	-0	.541	247	247	0	297	298	-1
2009	560	560	-0	586	586	-0	.489	254	254	-0	294	294	-0
2010	564	564	-0	546	546	-0	.508	232	232	0	270	270	0
2011	601	601	0	548	548	0	.523	225	224	1	267	267	0
2012	599	599	-0	547	547	-0	.523	250	250	0	299	299	-0
2013	587	587	0	518	518	0	.531	234	233	1	260	260	0
2014	671	671	-0	622	622	-0	.519	216	215	1	275	275	0

an	pop.tot.	0 - 19	20 - 59	60 - 99	100+	0-19	2059	60+	75+
2000	48518	12505	25253	10766	4271	.258	.520	.222	.088
2001	48655	12641	25383	10637	4295	.260	.522	.218	.088
2002	49228	12932	25812	10490	4329	.263	.524	.212	.087
2003	50319	13366	26638	10321	4272	.266	.529	.204	.084
2004	51123	13701	27122	10306	4308	.268	.531	.201	.084
2005	51738	14003	27451	10290	4310	.271	.531	.198	.083
2006	52528	14451	27939	10144	4284	.275	.532	.192	.081
2007	53388	14820	28403	10171	4296	.278	.532	.190	.080
2008	54343	15156	28982	10211	4305	.279	.533	.187	.078
2009	55635	15730	29748	10163	4245	.283	.535	.182	.075
2010	57192	16284	30711	10203	4220	.285	.537	.178	.073
2011	58582	16696	31633	10259	4199	.285	.540	.174	.071
2012	60045	17219	32555	10277	4154	.287	.542	.171	.069
2013	61162	17641	33306	10221	4031	.288	.545	.167	.066
2014	61869	17928	33695	10252	4016	.290	.545	.165	.064
2015	63059	18377	34409	10279	3951	.291	.546	.163	.062
2016	63999	18767	34853	10385	3945	.293	.545	.161	.061
2017	65634	19480	35677	10484	3862	.297	.544	.159	.058
2018	66802	19818	36341	10650	3835	.297	.544	.159	.057
2019	68217	20367	37027	10829	3839	.299	.543	.158	.056
2020	69516	20931	37549	11042	3849	.301	.540	.158	.055
2021	71294	21537	38514	11249	3847	.302	.540	.157	.053
2022	72730	22094	39139	11503	3909	.304	.538	.157	.053
2023	74656	22750	40202	11709	3960	.305	.539	.156	.052
2024	76518	23350	41223	11952	3966	.305	.539	.156	.051
2025	78219	23694	42292	12239	4058	.303	.541	.156	.051
2026	79623	24041	43005	12583	4165	.302	.540	.157	.052
2027	81364	24398	44122	12850	4220	.300	.542	.157	.051
2028	83125	24848	45175	13109	4290	.299	.543	.157	.051
2029	85249	25423	46374	13458	4367	.298	.544	.157	.051
2030	87066	25903	47337	13832	4464	.298	.544	.158	.051

### Signification de l'intitulé des colonnes :

Population totale et populations en grands groupes d'âge, d'abord en valeurs absolues (les effectifs) puis en pourcentages par rapport à la population totale.

Attention : les 75+ sont aussi comptés dans les 60-99 ans

an	Naiss	ffec	fecon	Décès	Mig.net	solna	solde mi	Age	Charge	%séni	lim.
2000	708	11980	1.96	593	23	0.002	0.000	38.8	0.922	.123	71
2001	779	12071	2.14	585	382	0.004	0.008	38.6	0.917	.117	71
2002	746	12347	2.00	586	937	0.003	0.019	38.4	0.907	.113	72
2003	905	12634	2.36	602	508	0.006	0.010	38.0	0.889	.113	71
2004	916	12856	2.35	550	252	0.007	0.005	37.8	0.885	.112	71
2005	964	13047	2.44	536	366	0.008	0.007	37.7	0.885	.104	72
2006	1023	13270	2.54	524	365	0.009	0.007	37.3	0.880	.097	73
2007	1046	13574	2.53	528	439	0.010	0.008	37.1	0.880	.092	73
2008	1072	13954	2.51	545	768	0.010	0.014	36.9	0.875	.089	73
2009	1146	14350	2.60	548	961	0.011	0.017	36.6	0.870	.089	73
2010	1110	14705	2.45	503	786	0.010	0.014	36.3	0.862	.087	73
2011	1149	15051	2.46	492	811	0.011	0.014	36.2	0.852	.078	74
2012	1145	15398	2.39	549	523	0.010	0.009	36.0	0.845	.072	74
2013	1105	15587	2.27	494	99	0.010	0.002	35.8	0.837	.077	73
2014	1292	15722	2.62	491	394	0.013	0.006	35.7	0.836	.068	74
2015	1121	15877	2.24	480	303	0.010	0.005	35.6	0.833	.066	74
2016	1325	16157	2.62	467	786	0.013	0.012	35.6	0.836	.062	75
2017	1103	16481	2.13	448	518	0.010	0.008	35.4	0.840	.058	75
2018	1244	16856	2.38	442	618	0.012	0.009	35.4	0.838	.057	75
2019	1344	17159	2.55	463	426	0.013	0.006	35.4	0.843	.051	76
2020	1305	17558	2.44	438	923	0.012	0.013	35.3	0.851	.055	75
2021	1383	18018	2.55	432	496	0.013	0.007	35.2	0.851	.049	76
2022	1397	18459	2.54	440	978	0.013	0.013	35.2	0.858	.048	76
2023	1452	19006	2.58	448	867	0.013	0.011	35.1	0.857	.050	76
2024	1267	19544	2.20	403	846	0.011	0.011	35.1	0.856	.049	76
2025	1342	19976	2.29	421	490	0.012	0.006	35.1	0.850	.042	77
2026	1320	20425	2.21	446	878	0.011	0.011	35.2	0.852	.044	77
2027	1465	20906	2.40	449	756	0.012	0.009	35.3	0.844	.044	77
2028	1640	21374	2.62	454	954	0.014	0.011	35.3	0.840	.043	77
2029	1657	21903	2.57	474	651	0.014	0.008	35.3	0.838	.043	77
2030	1482	22377	2.24	427	992	0.012	0.011	35.3	0.839	.046	76

### Signification de l'intitulé des colonnes :

Naiss : nombre de naissances

ffec: nombre de femmes fécondes

fecon: nombre moyen d'enfants par femme (= indice synthétique de fécondité)

Décès : nombre de décès

Mig.net : Nombre de migrants nets (immigrants – émigrants)

solna : solde naturel : naissances moins décès sur la population totale

solde mi : nombre de migrants nets sur la population totale

Age : âge moyen de la population

Charge : rapport entre les « 0-19 ans » et les « 60 ans et plus » sur les « 20-59 ans »

%séni : part de la population dont l'espérance de vie est de dix ans ou moins

lim : âge à partir duquel l'espérance de vie est de 10 ans ou moins

an	EVh	EVf	Gains	EVh,f	Survih 80,100	Survif 80,100	mi60-	de60+		
2000	71.86	80.51	2.16	-1.22	.346	.004	.621	.021	.770	.849
2001	74.02	79.28	2.16	-1.22	.399	.005	.583	.018	.817	.858
2002	73.64	79.49	-0.38	0.20	.387	.005	.591	.019	.830	.853
2003	73.36	79.06	-0.27	-0.43	.379	.005	.571	.017	.778	.845
2004	75.75	79.62	2.39	0.56	.450	.006	.591	.019	.804	.857
2005	75.77	80.12	0.02	0.50	.452	.006	.610	.020	.813	.855
2006	76.57	80.41	0.80	0.29	.467	.007	.615	.021	.830	.855
2007	75.11	81.54	-1.46	1.12	.427	.006	.647	.024	.833	.848
2008	75.42	80.76	0.32	-0.78	.436	.006	.625	.022	.858	.848
2009	75.24	80.98	-0.18	0.22	.429	.006	.628	.022	.847	.843
2010	76.47	82.40	1.23	1.42	.469	.007	.672	.027	.843	.850
2011	77.05	82.60	0.58	0.20	.486	.007	.680	.028	.859	.850
2012	75.63	80.97	-1.42	-1.63	.443	.006	.637	.023	.827	.837
2013	76.82	82.82	1.19	1.85	.478	.007	.692	.029	.815	.843
2014	78.15	82.15	1.32	-0.67	.519	.008	.673	.027	.798	.848
2015	77.55	82.13	-0.60	-0.02	.529	.009	.681	.028	.902	.840
2016	77.96	82.47	0.41	0.34	.542	.010	.689	.032	.902	.840
2017	78.58	82.93	0.62	0.46	.578	.011	.712	.034	.902	.832
2018	78.95	83.10	0.37	0.17	.600	.012	.723	.035	.902	.835
2019	78.67	82.66	-0.28	-0.44	.594	.010	.712	.029	.902	.842
2020	79.15	83.32	0.49	0.66	.612	.012	.730	.038	.902	.833
2021	78.95	83.53	-0.21	0.21	.617	.016	.734	.050	.902	.826
2022	78.91	83.31	-0.03	-0.21	.622	.016	.730	.051	.902	.835
2023	78.93	83.38	0.02	0.07	.641	.015	.751	.045	.902	.834
2024	79.74	85.00	0.81	1.62	.642	.026	.770	.077	.902	.824
2025	79.62	84.82	-0.12	-0.17	.640	.028	.765	.088	.902	.823
2026	79.57	84.28	-0.05	-0.54	.659	.028	.766	.087	.902	.823
2027	79.58	84.54	0.01	0.26	.653	.027	.776	.078	.902	.832
2028	79.16	85.03	-0.42	0.49	.631	.030	.783	.092	.902	.836
2029	78.82	84.84	-0.34	-0.20	.656	.027	.822	.097	.902	.837
2030	79.54	85.99	0.72	1.15	.635	.045	.809	.138	.902	.801

### Signification de l'intitulé des colonnes :

Evh : espérance de vie masculine à la naissance

Evf : espérance de vie féminine à la naissance

GAINS Evh,f : gains annuels d'espérances de vie masculine et féminine en centièmes d'année  
Survih 80,100 et survif80,100: pourcentages de survivants masculins ou féminins aux âges de 80 et 100 ans.

Mi60- : pourcentages de migrants nets ayant moins de 60 ans par rapport à l'ensemble des migrants nets.

De60+ : pourcentages de décès de personnes de soixante ans et plus par rapport à l'ensemble des décès.

an	0-2	3-5	6-11	12-17	18-22	20-34	35-49	50-59	60-74	75-84	85+
2000	2209	2074	3719	3346	3022	10598	9754	4901	6495	3040	1231
2001	2247	2107	3761	3320	3065	10599	9828	4956	6342	3098	1197
2002	2321	2149	3905	3380	3120	10725	10015	5072	6161	3206	1123
2003	2415	2175	4045	3499	3204	11199	10245	5194	6049	3231	1041
2004	2517	2218	4128	3674	3214	11320	10518	5284	5998	3324	984
2005	2538	2317	4177	3786	3208	11347	10713	5391	5980	3331	979
2006	2705	2413	4241	3843	3275	11520	10998	5421	5860	3221	1063
2007	2816	2510	4278	3935	3352	11785	11175	5443	5875	3192	1104
2008	2888	2570	4379	4037	3383	12088	11399	5495	5906	3122	1183
2009	3036	2696	4489	4158	3557	12434	11673	5641	5918	3026	1219
2010	3246	2789	4610	4219	3710	12960	11939	5812	5983	2967	1253
2011	3337	2888	4777	4239	3794	13413	12237	5983	6060	2926	1273
2012	3370	2995	4990	4389	3807	13659	12676	6220	6123	2848	1306
2013	3371	3195	5201	4377	3919	13925	13037	6344	6190	2759	1272
2014	3401	3263	5373	4354	3986	13957	13265	6473	6236	2711	1305
2015	3523	3327	5642	4460	3890	14115	13635	6659	6328	2638	1313
2016	3471	3363	5923	4553	3860	14049	13942	6861	6440	2635	1310
2017	3689	3373	6100	4784	3985	14415	14251	7010	6622	2568	1294
2018	3535	3492	6286	4974	4022	14629	14582	7130	6815	2538	1297
2019	3655	3444	6476	5211	4089	14851	14826	7350	6990	2576	1262
2020	3674	3663	6574	5414	4191	14951	15044	7554	7193	2605	1244
2021	3875	3503	6752	5729	4333	15496	15287	7730	7402	2633	1213
2022	4015	3622	6733	6004	4450	15659	15565	7916	7594	2688	1221
2023	4067	3639	6959	6194	4731	16178	15925	8098	7749	2744	1215
2024	4217	3832	6917	6392	4988	16682	16215	8325	7987	2727	1238
2025	4100	3975	6978	6585	5201	17202	16548	8541	8181	2800	1258
2026	4043	4036	7208	6670	5335	17452	16797	8756	8418	2870	1294
2027	3911	4183	7248	6856	5596	18018	17073	9031	8629	2955	1265
2028	4111	4061	7504	6835	5815	18459	17421	9295	8819	3031	1259
2029	4407	4003	7580	7064	6025	19164	17756	9455	9091	3106	1261
2030	4741	3874	7926	7017	6136	19612	18131	9595	9368	3207	1257

### Signification de l'intitulé des colonnes :

Effectifs totaux selon les âges indiqués.

Attention : les « 20-21 » ans sont comptés dans les « 18-22 » et les « 20-34 » : il en résulte que la somme des effectifs n'égale pas le total de la population de l'année considérée

## ANNEXE 2 : LES RESULTATS DETAILLES DU SCENARIO MINIMAL

an	pop.tot.	0 - 19	20 - 59	60 - 99	100+	0-19	2059	60+	75+
2015	63059	18377	34409	10279	3951	.291	.546	.163	.062
2016	63516	18610	34494	10418	3963	.293	.543	.163	.062
2017	64644	19168	34932	10551	3897	.297	.540	.163	.060
2018	65283	19354	35188	10748	3885	.296	.539	.164	.059
2019	66137	19733	35451	10958	3904	.298	.536	.165	.059
2020	66844	20109	35539	11202	3927	.301	.532	.167	.058
2021	67984	20506	36040	11444	3938	.302	.530	.168	.058
2022	68759	20832	36201	11731	4014	.303	.526	.170	.058
2023	69961	21233	36761	11973	4078	.304	.525	.171	.058
2024	71060	21547	37272	12247	4096	.303	.525	.172	.057
2025	71987	21608	37817	12567	4205	.300	.525	.174	.058
2026	72599	21643	38019	12944	4328	.298	.524	.178	.059
2027	73489	21668	38587	13240	4401	.295	.525	.180	.060
2028	74354	21744	39090	13525	4488	.292	.526	.181	.060
2029	75497	21894	39710	13899	4586	.290	.526	.184	.060
2030	76331	21929	40114	14294	4700	.287	.526	.187	.061

### Signification de l'intitulé des colonnes :

Population totale et populations en grands groupes d'âge, d'abord en valeurs absolues (les effectifs) puis en pourcentages par rapport à la population totale.

Attention : les 75+ sont aussi comptés dans les 60-99 ans

an	Naiss	ffec	fecon	Décès	Mig.net	solna	solde mi	Age	Charge	%séni	lim.
2015	1002	15797	2.01	481	-59	0.008	-0.001	35.6	0.833	.066	74
2016	1190	15915	2.38	469	415	0.011	0.006	35.7	0.842	.063	75
2017	958	16072	1.90	453	139	0.008	0.002	35.7	0.851	.059	75
2018	1078	16276	2.15	448	228	0.010	0.003	35.8	0.855	.059	75
2019	1154	16404	2.32	471	33	0.010	0.000	35.9	0.866	.054	76
2020	1096	16619	2.21	447	503	0.010	0.007	36.0	0.881	.058	75
2021	1145	16891	2.32	441	81	0.010	0.001	36.0	0.887	.052	76
2022	1134	17136	2.30	450	528	0.010	0.008	36.1	0.900	.053	76
2023	1158	17480	2.34	460	410	0.010	0.006	36.2	0.903	.055	76
2024	973	17814	1.96	414	376	0.008	0.005	36.2	0.907	.054	76
2025	1017	18042	2.05	432	36	0.008	0.000	36.4	0.904	.047	77
2026	977	18284	1.97	458	382	0.007	0.005	36.6	0.910	.050	77
2027	1079	18549	2.16	462	259	0.008	0.004	36.8	0.905	.051	77
2028	1204	18796	2.38	467	424	0.010	0.006	37.0	0.902	.051	77
2029	1199	19101	2.34	489	141	0.009	0.002	37.0	0.901	.052	77
2030	1043	19290	2.01	438	430	0.008	0.006	37.2	0.903	.055	76

### Signification de l'intitulé des colonnes :

Naiss : nombre de naissances

ffec: nombre de femmes fécondes

fecon: nombre moyen d'enfants par femme (= indice synthétique de fécondité)

Décès : nombre de décès

Mig.net : Nombre de migrants nets (immigrants – émigrants)

solna : solde naturel : naissances moins décès sur la population totale

solde mi : nombre de migrants nets sur la population totale

Age : âge moyen de la population

Charge : rapport entre les « 0-19 ans » et les « 60 ans et plus » sur les « 20-59 ans »

%séni : part de la population dont l'espérance de vie est de dix ans ou moins

lim : âge à partir duquel l'espérance de vie est de 10 ans ou moins

an	EVh	EVf	Gains	EVh,f	Survih 80,100	Survif 80,100	mi60-	de60+		
2015	77.55	82.13	-0.60	-0.02	.529	.009	.681	.028	.904	.842
2016	77.96	82.47	0.41	0.34	.542	.010	.689	.032	.902	.843
2017	78.58	82.93	0.62	0.46	.578	.011	.712	.034	.902	.837
2018	78.95	83.10	0.37	0.17	.600	.012	.723	.035	.902	.841
2019	78.67	82.66	-0.28	-0.44	.594	.010	.712	.029	.905	.850
2020	79.15	83.32	0.49	0.66	.612	.012	.730	.038	.902	.843
2021	78.95	83.53	-0.21	0.21	.617	.016	.734	.050	.903	.838
2022	78.91	83.31	-0.03	-0.21	.622	.016	.730	.051	.902	.848
2023	78.93	83.38	0.02	0.07	.641	.015	.751	.045	.902	.849
2024	79.74	85.00	0.81	1.62	.642	.026	.770	.077	.902	.843
2025	79.62	84.82	-0.12	-0.17	.640	.028	.765	.088	.904	.843
2026	79.57	84.28	-0.05	-0.54	.659	.028	.766	.087	.902	.845
2027	79.58	84.54	0.01	0.26	.653	.027	.776	.078	.902	.856
2028	79.16	85.03	-0.42	0.49	.631	.030	.783	.092	.902	.861
2029	78.82	84.84	-0.34	-0.20	.656	.027	.822	.097	.903	.866
2030	79.54	85.99	0.72	1.15	.635	.045	.809	.138	.902	.835

### Signification de l'intitulé des colonnes :

Evh : espérance de vie masculine à la naissance

EVf : espérance de vie féminine à la naissance

GAINS Evh,f : gains annuels d'espérances de vie masculine et féminine en centièmes d'année

Survih 80,100 et survif80,100: pourcentages de survivants masculins ou féminins aux âges de 80 et 100 ans.

Mi60- : pourcentages de migrants nets ayant moins de 60 ans par rapport à l'ensemble des migrants nets.

De60+ : pourcentages de décès de personnes de soixante ans et plus par rapport à l'ensemble des décès.

an	0-2	3-5	6-11	12-17	18-22	20-34	35-49	50-59	60-74	75-84	85+
2015	3523	3327	5642	4460	3890	14115	13635	6659	6328	2638	1313
2016	3350	3371	5926	4537	3754	13734	13891	6869	6455	2639	1324
2017	3431	3388	6108	4755	3795	13774	14139	7019	6654	2579	1317
2018	3133	3506	6304	4937	3766	13654	14395	7138	6863	2554	1331
2019	3207	3338	6506	5166	3787	13543	14555	7353	7055	2598	1306
2020	3170	3421	6619	5362	3857	13318	14670	7551	7276	2631	1295
2021	3309	3117	6807	5677	3971	13533	14789	7718	7506	2665	1274
2022	3377	3190	6677	5954	4069	13390	14918	7894	7718	2723	1291
2023	3356	3153	6774	6146	4325	13587	15111	8063	7895	2784	1294
2024	3421	3284	6590	6352	4563	13787	15214	8271	8151	2771	1325
2025	3249	3356	6487	6556	4758	14025	15324	8468	8363	2849	1356
2026	3130	3344	6528	6655	4886	14038	15325	8656	8616	2928	1400
2027	2949	3407	6363	6849	5133	14355	15324	8908	8840	3022	1378
2028	3057	3231	6504	6715	5344	14578	15368	9143	9037	3109	1379
2029	3242	3111	6454	6814	5540	15072	15361	9277	9314	3196	1390
2030	3463	2934	6654	6624	5655	15357	15376	9380	9595	3309	1390

### Signification de l'intitulé des colonnes :

Effectifs totaux selon les âges indiqués.

Attention : les « 20-21 » ans sont comptés dans les « 18-22 » et les « 20-34 » : il en résulte que la somme des effectifs n'égale pas le total de la population de l'année considérée

## ANNEXE 2: LES RESULTATS DETAILLES DU SCENARIO MAXIMAL

an	pop.tot.	0 - 19	20 - 59	60 - 99	100+	0-19	2059	60+	75+
2015	63059	18377	34409	10279	3951	.291	.546	.162	.062
2016	64546	18889	35323	10340	3920	.293	.547	.159	.060
2017	66779	19728	36662	10394	3813	.295	.549	.155	.056
2018	68584	20193	37879	10518	3764	.294	.552	.153	.054
2019	70699	20905	39149	10651	3746	.296	.554	.150	.052
2020	72762	21670	40278	10820	3738	.298	.554	.148	.050
2021	75384	22513	41898	10979	3715	.299	.556	.145	.049
2022	77725	23355	43193	11184	3756	.300	.556	.143	.047
2023	80661	24342	44988	11337	3785	.302	.558	.140	.046
2024	83621	25329	46765	11532	3770	.303	.559	.137	.044
2025	86453	26064	48628	11768	3838	.301	.562	.135	.044
2026	89045	26858	50135	12058	3917	.302	.563	.135	.043
2027	92086	27703	52114	12275	3944	.301	.566	.133	.042
2028	95252	28720	54051	12487	3984	.302	.567	.130	.041
2029	98939	29963	56194	12788	4027	.303	.568	.129	.040
2030	102364	31154	58097	13118	4094	.304	.568	.127	.039

### Signification de l'intitulé des colonnes :

Population totale et populations en grands groupes d'âge, d'abord en valeurs absolues (les effectifs) puis en pourcentages par rapport à la population totale.

Attention : les 75+ sont aussi comptés dans les 60-99 ans

an	Naiss	ffec	fecon	Décès	Mig.net	solna	solde mi	Age	Charge	%séni	lim.
2015	1221	16003	2.43	479	751	0.012	0.012	35.6	0.833	.066	74
2016	1453	16546	2.80	463	1252	0.015	0.019	35.5	0.827	.061	75
2017	1251	17144	2.32	442	1003	0.012	0.015	35.1	0.822	.056	75
2018	1430	17801	2.57	433	1124	0.014	0.016	35.0	0.811	.055	75
2019	1574	18398	2.74	452	948	0.016	0.013	34.9	0.806	.048	76
2020	1572	19112	2.63	425	1488	0.015	0.020	34.7	0.807	.051	75
2021	1704	19897	2.74	419	1066	0.017	0.014	34.4	0.799	.044	76
2022	1766	20680	2.72	424	1605	0.017	0.020	34.3	0.800	.044	76
2023	1879	21590	2.76	431	1519	0.018	0.018	34.1	0.793	.044	76
2024	1699	22499	2.38	387	1529	0.015	0.018	33.9	0.788	.042	76
2025	1836	23306	2.47	404	1167	0.016	0.013	33.8	0.778	.035	77
2026	1850	24146	2.39	427	1628	0.016	0.018	33.8	0.776	.037	77
2027	2079	25040	2.58	429	1525	0.018	0.016	33.7	0.767	.036	77
2028	2350	25940	2.80	434	1787	0.020	0.018	33.6	0.762	.035	77
2029	2412	26912	2.76	451	1478	0.019	0.015	33.4	0.761	.034	77
2030	2214	27899	2.43	410	1915	0.017	0.018	33.2	0.762	.036	76

### Signification de l'intitulé des colonnes :

Naiss : nombre de naissances

ffec: nombre de femmes fécondes

fecon: nombre moyen d'enfants par femme (= indice synthétique de fécondité)

Décès : nombre de décès

Mig.net : Nombre de migrants nets (immigrants – émigrants)

solna : solde naturel : naissances moins décès sur la population totale

solde mi : nombre de migrants nets sur la population totale

Age : âge moyen de la population

Charge : rapport entre les « 0-19 ans » et les « 60 ans et plus » sur les « 20-59 ans »

%séni : part de la population dont l'espérance de vie est de dix ans ou moins

lim : âge à partir duquel l'espérance de vie est de 10 ans ou moins

an	EVh	EVf	Gains	EVh,f	Survih 80,100	Survif 80,100	mi60-	de60+		
2015	77.55	82.13	-0.60	-0.02	.529	.009	.681	.028	.905	.839
2016	77.96	82.47	0.41	0.34	.542	.010	.689	.032	.904	.836
2017	78.58	82.93	0.62	0.46	.578	.011	.712	.034	.904	.827
2018	78.95	83.10	0.37	0.17	.600	.012	.723	.035	.904	.826
2019	78.67	82.66	-0.28	-0.44	.594	.010	.712	.029	.905	.832
2020	79.15	83.32	0.49	0.66	.612	.012	.730	.038	.904	.820
2021	78.95	83.53	-0.21	0.21	.617	.016	.734	.050	.904	.810
2022	78.91	83.31	-0.03	-0.21	.622	.016	.730	.051	.903	.816
2023	78.93	83.38	0.02	0.07	.641	.015	.751	.045	.903	.812
2024	79.74	85.00	0.81	1.62	.642	.026	.770	.077	.903	.798
2025	79.62	84.82	-0.12	-0.17	.640	.028	.765	.088	.904	.794
2026	79.57	84.28	-0.05	-0.54	.659	.028	.766	.087	.903	.790
2027	79.58	84.54	0.01	0.26	.653	.027	.776	.078	.903	.796
2028	79.16	85.03	-0.42	0.49	.631	.030	.783	.092	.903	.796
2029	78.82	84.84	-0.34	-0.20	.656	.027	.822	.097	.904	.792
2030	79.54	85.99	0.72	1.15	.635	.045	.809	.138	.903	.746

### Signification de l'intitulé des colonnes :

Evh : espérance de vie masculine à la naissance

EVf : espérance de vie féminine à la naissance

GAINS Evh,f : gains annuels d'espérances de vie masculine et féminine en centièmes d'année

Survih 80,100 et survif80,100: pourcentages de survivants masculins ou féminins aux âges de 80 et 100 ans.

Mi60- : pourcentages de migrants nets ayant moins de 60 ans par rapport à l'ensemble des migrants nets.

De60+ : pourcentages de décès de personnes de soixante ans et plus par rapport à l'ensemble des décès.

an	0-2	3-5	6-11	12-17	18-22	20-34	35-49	50-59	60-74	75-84	85+
2015	3523	3327	5642	4460	3890	14115	13635	6659	6328	2638	1313
2016	3542	3353	5919	4572	4013	14467	14005	6852	6419	2628	1292
2017	3860	3353	6089	4822	4260	15276	14388	6999	6581	2552	1261
2018	3821	3472	6262	5024	4397	15954	14809	7117	6754	2515	1249
2019	4028	3494	6434	5275	4535	16645	15161	7343	6905	2546	1200
2020	4149	3812	6512	5488	4687	17216	15510	7552	7083	2567	1171
2021	4470	3766	6676	5807	4873	18245	15913	7739	7264	2589	1126
2022	4744	3970	6713	6081	5027	18871	16385	7936	7427	2636	1120
2023	4934	4088	7026	6267	5350	19887	16968	8134	7552	2684	1100
2024	5244	4399	7095	6457	5647	20872	17510	8383	7762	2661	1109
2025	5238	4676	7308	6637	5899	21858	18148	8622	7930	2726	1112
2026	5305	4873	7736	6704	6056	22527	18739	8868	8141	2783	1134
2027	5276	5180	8004	6881	6355	23535	19409	9171	8331	2854	1090
2028	5658	5167	8475	6921	6601	24391	20191	9469	8503	2913	1071
2029	6170	5231	8785	7242	6847	25512	21020	9663	8761	2971	1056
2030	6730	5203	9404	7311	6972	26318	21927	9852	9025	3053	1041

### Signification de l'intitulé des colonnes :

Effectifs totaux selon les âges indiqués.

Attention : les « 20-21 » ans sont comptés dans les « 18-22 » et les « 20-34 » : il en résulte que la somme des effectifs n'égale pas le total de la population de l'année considérée.